

Dosarul nr. 2ra-2007/17

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești – M. Macar

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Clima

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, intervenient principal Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Olgăi Paraschiv cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de folosință și posesia asupra bunului imobil cu evacuarea din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată și menținute hotărârea Judecătoria Hîncești din 16 mai 2016 și hotărârea suplimentară din 20 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 02 decembrie 2013 SRL „Oprimed și Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Olgăi Paraschiv, solicitând obligarea persoanei fizice Olga Paraschiv și a membrilor familiei acesteia să nu creeze impedimente în exercitarea deplină a dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4 cu nr. cadastral xxxxx, precum și evacuarea acestora din încăperea cu nr. 11 amplasat în imobilul sus numit. (f.d. 6-7, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este locatarul bunului imobil, cămin cu trei etaje, situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4, iar Olga Paraschiv folosește încăperea nr. 11 din bunul imobil menționat, în lipsa unui contract de sublocățiune cu locatarul SRL „Optimed și Com”.

Astfel, consideră că Olga Paraschiv posedă ilegal încăperea nr. 11, lezând dreptul de posesie și folosință conferit reclamantei de către proprietarul de drept al imobilului prin contractul de locațiune nr. 01/09-13, încheiat la 01.09.2013 cu locatorul SC „Vest Holding Grup” SRL asupra bunului imobil situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața la sol de 588,1 m.p. și suprafața totală de 1770 m.p..

La 09 octombrie 2015 SC „Vest Holding Grup” SRL a depus cerere, prin care a intervenit în proces în calitate de intervenient principal, solicitând obligarea persoanei fizice Olga Paraschiv și membrilor familiei acesteia să nu creeze impedimente SRL „Optimed și Com” și SC „Vest Holding Grup” SRL în exercitarea deplină a dreptului de posesie și folosință a bunului imobil amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4, cu nr. cadastral xxxxx, prin evacuarea acestora din încăperea nr. 11. (f.d. 190-191, vol. I)

În motivarea cererii a indicat că obiectul cauzei civile reprezintă bunul imobil – cămin cu trei etaje situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4, imobil ce constituie proprietatea SC „Vest Holding Grup” SRL, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare din 28 august 2013.

Astfel, SC „Vest Holding Grup” SRL i se încalcă flagrant dreptul de proprietate, prin ocuparea de către Olga Paraschiv a încăperii din bunul imobil menționat supra, în lipsa unui contract de locațiune.

Prin încheierea Judecătorei Hîncești din 14 octombrie 2015 s-a introdus în proces în calitate de intervenient principal SC „Vest Holding Grup” SRL (f.d. 217 verso)

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 16 mai 2016 s-a respins cererea depusă de către SRL „Oprimed și Com” și de intervenientul principal SC „Vest Holding Grup” SRL împotriva Olgăi Paraschiv, cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de folosință și posesie asupra bunului imobil cu evacuarea din acesta. (f.d. 242, vol. I, f.d. 9-12, vol. II)

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Hîncești din 20 decembrie 2016 s-a respins cererea intervenientului principal SC „Vest Holding Grup” SRL cu privire la obligarea persoanei fizice Olga Paraschiv și membrilor familiei acesteia să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil amplasat în or. Ialoveni, str. Prieteniei nr. 4 cu nr. cadastral xxxxx, prin evacuarea din încăperea nr. 11 amplasată în imobilul menționat supra. (f.d. 55, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 s-au respins apelurile declarate de SRL „Optimed și Com” și SC „Vest Holding Grup” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătorei Hîncești din 16 mai 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Hîncești din 20 decembrie 2016. (f.d. 77, 78-84, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 03 august 2017 SRL „Optimed și Com” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, cu emiterea unei noi soluții prin care a admite acțiunea. (f.d. 87-92, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 aprilie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 9267-4 din 25.04.2017, însă confirmarea recepționării nu este în materialele cauzei, iar recurentul în cererea sa a comunicat că a primit-o la 02.06.2017. (f.d. 85, 88, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 03 august 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Optimed și Com” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Oprimed și Com” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Optimed și Com” inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas