

Dosarul nr. 2r-756/17

Instanța de fond: Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)– A. Țihonschi

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Oleg Ilco,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Ilco împotriva lui
Oleg Ilco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Oleg Ilco,

CONSTATĂ:

La 23 martie 2017 Irina Ilco s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva
lui Oleg Ilco cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 500 euro, 900 dolari,
2 500 ruble și a cheltuielilor de judecată (f.d.3).

Prin hotărârea Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) din 23 iunie 2017 cererea de
chemare în judecată depusă de Irina Ilco a fost admisă integral. S-a încasat de la Oleg
Ilco în beneficiul Irinei Ilco taxa de stat în sumă de 1 545 lei (f.d.24,26,35-36).

La data de 11 iulie 2017 avocatul Marin Postu în interesele lui Oleg Ilco a depus
apel nemotivat împotriva Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) din 23 iunie 2017,
solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.30).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii
de apel, acordându-i apelantului termen până la 26 septembrie 2017 ora 09.00 pentru
lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, s-a explicat apelantului
că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de
apel va fi restituită (f. d. 42).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 s-a restituit apelul
depus de Oleg Ilco. (f.d. 46-47)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 10 octombrie 2017 Oleg
Ilco a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu
restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pe motiv că cererea de apel
nemotivată este depusă și semnată de către avocatul Marin Postu în interesul său, în baza
mandatului de avocat nr.09826602 din 23 iunie 2017. Avocatul Marin Postu a solicitat
expres că orice acte procedurale să-i fie comunicate la adresa sa, însă instanța de apel a
ignorat solicitarea avocatului și a expediat încheierea din 08 septembrie 2017 doar în
adresa apelantului în s. Fundurii Vechi, r-nul Glodeni (unde are viza de domiciliu), fără a
expedia o copie a încheierii pentru informare și în adresa avocatului, care îi apăra

interesele. Pe motiv că în satul de baștină sunt mai multe persoane cu același nume și prenume încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2017 a fost recepționată de o altă persoană, care a făcut publică informația din încheierea dată pentru a identifica destinatarul. Astfel, despre încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2017 a aflat abia la data de 27 septembrie 2017, depunând la data de 29 septembrie 2017 cererea de apel motivat.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 26 septembrie 2017, recursul depus la data de 10 octombrie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că la data de 11 iulie 2017 avocatul Marin Postu în interesele lui Oleg Ilco a depus și semnat cerere de apel, totodată avocatul a solicitat să fie informat despre toate actele de procedură inclusiv data și ora ședinței la adresa indicată în cererea de apel. La data de 08 septembrie 2017 instanța de apel nu a dat curs cererii de apel, comunicându-i apelantului Oleg Ilco despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, până la data de 26 septembrie 2017 ora 09.00, cu explicarea consecințelor neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. Încheierea dată a fost expediată doar apelantului Oleg Ilco, deși apelul în numele apelantului a fost depus de avocatul Marin Postu. Prin încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Oleg Ilco pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

Potrivit art. 100 CPC cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele dosarului rezultă că cererea de apel nemotivată în numele lui Oleg Ilco a fost semnată și depusă de reprezentantul apelantului avocatul Marin Postu în baza mandatului de avocat nr. 0982602 din 23 iunie 2017.

Prin urmare, instanța de apel urma să expedieze copia încheierii de a nu da curs cererii de apel și avocatului Marin Postu, care era parte la proces în calitate de avocat al apelantului Oleg Ilco cu toate drepturile procedurale. Mai mult ca atât, avocatul Marin Postu în cererea de apel nemotivată a solicitat informarea sa despre actele de procedură

ale instanței de apel, inclusiv data și ora ședinței de judecată, dar instanța de apel a omis să comunice avocatului încheierea de a nu da curs cererii de apel în lipsa unei certitudini că apelantul Oleg Ilco ar fi recepționat încheierea.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 CEDO.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel depusă de avocatul Marin Postu în interesele lui Oleg Ilco este prematură, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Oleg Ilco .

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Ilco împotriva lui Oleg Ilco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas