

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani  
Judecător: I. Rabei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza  
Instanța de recurs: CSJ  
Judecători: N. Clima, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 3rh-87/17

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Consiliul și Primăria satului Horodiște, raionul Rîșcani,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord”, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea intervenientului principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord” împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, prin care recursul depus de Consiliul și Primăria satului Horodiște, raionul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil,

### **c o n s t a t ă :**

La 26 mai 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei s. Horodiște, r-nul Rîșcani cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 martie 2014 SRL „Stînca-Nord” s-a adresat cu o petiție către Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, înregistrată sub nr. G-14/14, prin care a solicitat verificarea convocării ședinței din 17 martie 2014 și declararea ilegalității deciziei nr. 02/01 cu privire la modificarea categoriei de destinație a terenurilor proprietate publică a primăriei s. Horodiște în legătură cu extragerea substanței minerale utile a zăcămintelor de calcar brut și construcția fabricii de spargere și sortare de către SRL „Stînca-Nord”, deoarece a fost convocată cu derogări de la legislația în vigoare.

Menționează că în rezultatul examinării dispoziției nr. 16 din 14 martie 2014 s-a constatat că ședința extraordinară a Consiliului s. Horodiște din 17 martie

2014 a fost convocată contrar prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, conform căruia convocarea consiliului local se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară.

Indică că conform comentariului la art. 261 alin. (1) Cod civil, începutul termenului se stabilește după regula indicată în art. 261 alin. (1), potrivit căruia termenele în dreptul civil încep să curgă din ziua următoare după data calendaristică. Dacă actul a fost emis la 14 martie 2014, termenul începe să curgă din 15 martie 2014.

Astfel, dacă dispoziția de convocare a ședinței consiliului local a fost emisă la 14 martie 2014, atunci ședința extraordinară trebuia să fie numită cel puțin pentru 18 martie 2014.

Întru soluționarea conflictului pe cale extrajudiciară, la 24 martie 2014 Oficiul teritorial Bălți a expediat în adresa autorității emitente o notificare prin care a solicitat reexaminarea și abrogarea actelor sus-nominalizate, însă până la momentul examinării cauzei în judecată autoritatea emitentă nu s-a convocat în ședință și nu a examinat această notificare.

Solicită declararea ilegalității și anularea deciziei nr. 02/01 din 17 martie 2014 cu privire la modificarea categoriei de destinație a terenurilor proprietate publică a primăriei s. Horodiște în legătură cu extragerea substanței minerale utile a zăcămintelor de calcar brut și construcția fabricii de spargere și sortare de către SRL „Stînca-Nord”, a deciziei nr. 02/02 din 17 martie 2014 cu privire la alocarea mijloacelor financiare pentru anul 2014 pe mijloace speciale, a dispoziției nr. 16 din 14 martie 2014 cu privire la convocare ședinței extraordinare a Consiliului s. Horodiște și a procesului-verbal nr. 2 din 17 martie 2014.

La 17 iunie 2014 SRL „Stînca-Nord” a depus cerere de intervenție principală în proces.

În motivarea cererii a indicat că la 23 august 2013 Consiliul s. Horodiște prin decizia nr. 3/1 cu privire la elaborarea proiectului planului geometric al terenului cu suprafața de 17,0 ha, contul 309, a decis elaborarea proiectului planului geometric al terenului nominalizat.

La 30 septembrie 2013, prin decizia nr. 04/06 cu privire la atribuirea în arendă a bunului proprietate publică, a decis de a accepta transmiterea prin licitație a bunului public în arendă pe un termen de 25 ani.

Susține că în decizie însă, nu a fost inclus punctul precum că consiliul a acceptat schimbarea destinației terenului în teren pentru extragerea zăcămintului de calcar brut pentru construcție, cu înaintarea actelor către Guvernul Republicii Moldova.

Indică că la 18 octombrie 2013, în Monitorul Oficial a fost publicat comunicatul informativ privind organizarea și desfășurarea licitației la 06 noiembrie 2013. Astfel, SRL „Stînca-Nord” a depus cerere de participare la licitație cu anexarea documentelor confirmative.

Conform procesului-verbal privind organizarea și desfășurarea licitației din 06 noiembrie 2013, SRL „Stînca-Nord” a fost numit câștigătorul licitației pentru obținerea dreptului de arendă.

La 07 noiembrie 2013 SRL „Stînca-Nord” a transferat pe contul primăriei s. Horodiște suma de 62500 lei.

La 27 decembrie 2013 SRL „Stînca-Nord” a participat la concursul organizat de comisia de concurs privind selectarea câștigătorilor la folosirea sectoarelor de subsol pentru exploatarea și valorificarea industrială a zăcămintelor de substanțe minerale utile, organizat de Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale și a fost desemnat câștigătorul concursului pentru obținerea dreptului de folosință a zăcămintului de calcar brut pentru construcții „Horodiște”, situat la 11 km nord de s. Horodiște.

La 27 ianuarie 2014 între Ministerul Mediului și SRL „Stînca-Nord” a fost semnat contractul nr. 163 pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile.

La 12 februarie 2014 a fost eliberat actul de confirmare a perimetrului minier, eliberat sub nr. 557 de către Ministerul Mediului, Agenția pentru Geologie și Resurse Miniere.

Astfel, menționează SRL „Stînca-Nord” că deține licență pentru extragerea substanțelor minerale utile eliberată de către Camera de Licențiere, iar reieșind din pachetul de acte aprobate au ajuns la etapa de înaintare în adresa Guvernului a actelor necesare privind modificarea categoriei de destinație a terenului, însă din motive necunoscute, consiliul local nu acceptă înaintarea acestor acte, cu toate că în cadrul ședinței din 30 septembrie 2014 a acceptat crearea unei cariere.

Solicită completarea punctului 1 din decizia nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 cu un nou aliniat, cu cuprinsul: „se acceptă modificarea destinației terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, cu înaintarea materialelor pentru examinare Guvernului Republicii Moldova”.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 11 august 2014 cerere depusă de SRL „Stînca-Nord” privind intervenția principală în proces a fost admisă spre examinare în fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 11 august 2014 acțiunea depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, a fost anulată dispoziția primarului s. Horodiște nr. 16 din 14 martie 2014 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului s. Horodiște și procesul-verbal al ședinței extraordinare publice al Consiliului s. Horodiște nr. 2 din 17 martie 2014; A fost încetat procesul civil în partea anulării deciziei nr. 02/01 și deciziei nr. 02/02 din 17 martie 2014, emise de Consiliul s. Horodiște; A fost admisă integral cererea depusă de SRL „Stînca-Nord”, fiind completat punctul 1 din decizia Consiliului s. Horodiște nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 cu un nou aliniat, după cum urmează: „se acceptă modificarea destinației terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, cu înaintarea materialelor pentru examinare Guvernului Republicii Moldova”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe, în partea ce ține de anularea procesului-verbal al

ședinței extraordinare nr. 2 din 17 martie 2014, încetarea procesului privind contestarea deciziilor nr. 02/01 și nr. 02/02 din 17 martie 2014 și modificarea deciziei nr. 04/06 din 30 septembrie 2013 și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea SRL „Stînca-Nord”, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului s. Horodiște, r-nul Rîșcani de a propune schimbarea destinației terenului, a fost obligat Consiliul s. Horodiște, să înainteze Guvernului Republicii Moldova propunerea privind modificarea categoriei de destinație a terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, suprafața de 4,2030 ha amplasată în extravilanul s. Horodiște, r-nul Rîșcani, din teren cu destinație agricolă în teren pentru explorarea minieră pentru extragerea substanțelor minerale utile, fiind încetat procesul în partea ce ține de contestarea procesului-verbal al ședinței extraordinare nr. 2 din 17 martie 2014 și a deciziilor nr. 02/01 și nr. 02/02 din 17 martie 2014 a Consiliului s. Horodiște, r-nul Rîșcani. În rest hotărârea a fost menținută.

La 12 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 recursul depus de Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani a fost declarat inadmisibil.

La 19 mai 2017 Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani au depus cerere de revizuire. Fără a indica vreun temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC și invocând critici cu privire la ilegalitate și netemeinicia încheierii contestate, au solicitat casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani în cererea de revizuire nu au invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci au formulat critici cu privire la legalitatea actului judecătoresc contestat.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani, este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esență sa constituind relatarea circumstanțelor, care au fost obiectul examinării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice

presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul și Primăria s. Horodiște, r-nul Rîșcani împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani, intervenient principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord”, cu privire la contestarea actului administrativ și cererea intervenientului principal Societatea cu răspundere limitată „Stînca-Nord” împotriva Consiliului și Primăriei satului Horodiște, raionul Rîșcani cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță