

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Siloci,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ATD-UNIC” împotriva Tatianeii Siloci cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 aprilie 2016, SRL „ATD-UNIC”, prin intermediul avocatului Ana Nani, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Siloci solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 81000 lei, cauzat în rezultatul accidentului rutier, prin distrugerea bunurilor materiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 11 aprilie 2015, Tatiana Siloci fiind la volanul autoturismului de model „Volkswagen Tiguan”, cu numărul de înregistrare xxxxx, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, tamponându-se cu un camion. Ca urmare a accidentului, autovehiculul condus de Tatiana Siloci a fost proiectat spre dreapta și a ajuns pe trotuar, tamponând pietonii Dumitru Cuculescu, Elena Cuculescu și Nicolae Popovici, care se aflau în fața chioșcului ce aparține SRL „ATD-UNIC”, deteriorând și chioșcul, și bunurile ce se aflau lângă chioșc și în interior.

Menționează că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 mai 2015, Alexandru Dobînda - administratorul SRL „ATD-UNIC” a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Prin sentința din 23 octombrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, menținută prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, Tatiana Siloci a fost recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă - un an închisoare,

cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de un an. Concomitent, conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei principale închisoare - pe un termen de probă de un an. Astfel, fiind stabilită vinovăția Tatianei Siloci, în opinia reclamantului, ultima urmează să achite integral prejudiciul material cauzat prin deteriorarea bunurilor-proprietate privată.

Precizează că, la momentul producerii accidentului rutier a fost întocmită lista obiectelor, utilajului, pieselor deteriorate, actul fiind semnat de ambele părți. Conform listei, în urma accidentului, au fost deteriorate mai multe bunuri și anume: motocultoare - 5 buc; stropitori - 6 buc; trimer -1 buc și chioșcul. Până la adresare, pârâta a recuperat doar prejudiciul cauzat prin deteriorarea chioșcului, din contul acesteia fiind efectuate toate lucrările de reparație a chioșcului, însă prejudiciul cauzat ca urmare a deteriorării celorlalte bunuri, nu a fost recuperat. Astfel, conform procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor întocmit de SRL „ATD-UNIC”, suma prejudiciului de 81000 lei, nerecuperat de pârâtă, cauzat prin deteriorarea bunurilor, după cum urmează: motocultor WM1100C (1 unitate) - 10000,00 lei; motocultoare WM1100A (2 unități) - 11900,00 lei per unitate-23800 lei; motocultoare WM1100AE (2 unități) - 13500,00 lei per unitate - 27000 lei; motocultor WM1100BE2 (1 unitate) - 15900,00 lei; aparate pentru stropit OLD-16B-16L - (5 unități) - 240,00 lei per unitate - 1200 lei; aparate pentru stropit OLD-16L-05, acumulator (1 unitate) - 1300,00 lei; trimer CG430 (1 unitate) - 1800,00 lei. Suma prejudiciului material a fost calculat rezultând din prețul utilajelor deteriorate conform facturilor în baza cărora aceste bunuri au fost procurate. Dauna materială suportată de reclamant urmează a fi reparată de pârâtă în temeiul art. 1398, art. 1410 Cod civil, deoarece este rezultatul actului infracțional comis.

La 12 septembrie 2016, SRL „ATD-UNIC”, prin intermediul avocatului Ana Nani, a depus o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 81000 lei cauzat în rezultatul accidentului rutier, prin distrugerea bunurilor materiale, încasarea venitului ratat din vânzări pentru perioada activității sistate în mărime de 7531, 98 lei și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei.

În motivarea cererii de majorare a cuantumului pretențiilor s-a invocat că în urma accidentului rutier din 11 aprilie 2015, ca urmare a deteriorării gheretei activitatea firmei a fost sistată până la repararea gheretei. Pe parcursul a 9 zile din ghereta deteriorată, din cauza reparațiilor, nu au fost efectuate vânzări, motiv pentru care reclamantul a suportat un prejudiciu sub forma de venit ratat în mărime de 7351,98 lei. Venitul ratat a fost calculat rezultând din adaosul comercial pentru perioada ulterioară restabilirii activității -20 aprilie 2015 - 30 aprilie 2015, conform balanței de verificare a contului 831 „adaosul comercial” (11297,95 lei + 9 zile lucrătoare = 1255,33 lei/zi). Din cauza accidentului, activitatea întreprinderii a fost sistată pe perioada 11 aprilie 2015 - 17 aprilie 2015 (6 zile lucrătoare).

Prin hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „ATD-UNIC” și s-a încasat de la Tatiana Siloci în beneficiul SRL „ATD-UNIC” compensația pentru prejudiciul material cauzat în mărime de 45393, 45 lei, cheltuielile de asistență

juridică în mărime de 3500 lei; în rest acțiunea s-a respins; s-a încasat taxa de stat în sumă de 1361, 79 lei de la Tatiana Siloci în beneficiul statului.

Prin decizia din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de SRL „ATD-UNIC” și Tatiana Siloci și s-a menținut hotărârea din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La 05 septembrie 2017, Tatiana Siloci a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 12 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au fost probate circumstanțele importante pentru cauză, care prima instanța le-a considerat ca stabilite cu certitudine. Concluziile primei instanțe expuse în hotărâre contravin circumstanțelor examinate.

Menționează că, au fost încălcate și aplicate incorect normele dreptului material, nu a fost aplicată legea, care trebuia să fie aplicată, iar legea necorespunzătoare a fost aplicată. Instanța de fond nu a luat în considerare prevederile art. 122 Cod de procedură civilă.

Relevă recurenta că, în cererea de chemare în judecată este indicat că bunurile materiale au fost distruse, dar de fapt bunurile au fost deteriorate.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 iunie 2017, iar Tatiana Siloci a declarat recurs la 05 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 14 iulie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.154), care a fost recepționată de către avocatul apelantei la 25 iulie 2017 (f.d.159).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 05 septembrie 2017 de către Tatiana Siloci împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Tatiana Siloci, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Siloci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Tatiana Siloci.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Siloci împotriva deciziei din 14 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală