

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: M. Moraru  
Instanța de recurs: CSJ  
Judecători: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rhc-66/17

## Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Ludmila Străjescu prin intermediul avocatului Străjescu Olesea,

în cadrul procesului de insolvență a SA „Mecons” la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvenței privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererii de revizuire înaintate de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011,

### **c o n s t a t ă :**

În cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului SA „Mecons”, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, s-a ridicat sechestrul de pe încăperea nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; de pe încăperea nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; de pe încăperea nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. s-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VII A - coridor, cu suprafața de 6,2 m.p. situată în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. S-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p. și asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău R.M. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial al mun. Chișinău să înregistreze dreptul de

proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a obligat Eugeniu Axentiev să achite taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 11 aprilie 2014, Străjescu Ludmila, prin intermediul reprezentantului Străjescu Olesea, a depus cerere de revizuire asupra hotărârii menționate. Ulterior, reprezentantul revizuienței Străjescu Ludmila, avocatul Dobrioglo Denis a depus cerere de completare a cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, a fost încetat procesul pornit la cererea de revizuire înaintată de Străjescu Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Economice nr. din 26 octombrie 2011, pronunțată în cauza cu privire la insolvabilitatea SA „Mecons”, deoarece părții pârâte în proces SA „Mecons”, îi lipsește capacitatea de folosință, aceasta fiind lichidată și radiată din Registrul de stat a persoanelor juridice.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Dobroglo Denis în interesele Ludmillei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 februarie 2017, avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu (mandat nr. 0811414) a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casare a hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011 și restituirea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, emise în pricina civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvabilității privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolvabilitate a SA „Mecons”. Temeiul respingerii

respectivului recurs a constituit faptul că acesta a fost nemotivat.

La data de 20 aprilie 2017, Străjescu Ludmila reprezentată de avocatul Străjescu Olesea, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei în ordinea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.02.2017.

În motivarea cererii de revizuire, cu reiterarea temeiurilor de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate, a menționat revizuentul că cererea de recurs motivată a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău, expediind-o în adresa acesteia prin Poșta Moldovei, anexând în acest sens o copie a unui aviz de recepție. În acest sens, revizuentul a făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La data de 12 iunie 2017, 30 august 2017, intimatul Axentiev Eugeniu a depus o referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea acesteia. În susținerea referinței a invocat că numărul avizului DS2008005987AR nu este înregistrat în sistemul informațional poștal, nu este reflectat în baza de date a site-ului *www.posta.md*, unde în rubrica „Track&Trace” nu poate fi urmărit acest aviz. Mai mult ca atât, ștampila Curții de Apel Chișinău cu data de 01 martie 2017 urma să fie aplicată nu pe aviz de recepție, ci nemijlocit pe cerere de recurs, ce dă dovada de rea-voință a cet. Străjescu Ludmila or a avocatului Străjescu Olesea. La fel, pe acest aviz rubricile „prioritară”, „recomandată” nu sunt bifate, ce face imposibilă expedierea și recepționarea a unui aviz. Tot, în rubrica „birou de depunere” în afară de Chișinău nu este indicat numărul oficiului poștal și ștampila calendaristică a oficiului de destinație.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt

probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, sintetizând elementele de admisibilitate a cererilor de revizuire, prin prisma argumentelor invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu este inadmisibilă, având în vedere că, argumentele invocate în cererea de revizuire precum că cererea de recurs motivată a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău, expediind-o în adresa acesteia prin Poșta Moldovei nu au fost probate prin probe concludente, iar cu titlu de consecință nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, din considerentele ce urmează:

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, emise în pricina civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvenței privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolvență a SA „Mecons”. Temeiul respingerii

respectivului recurs a constituit faptul că acesta a fost nemotivat.

Totodată în motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că cererea de recurs motivată a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău, expediind-o în adresa acesteia prin Poșta Moldovei, anexând în acest sens o copie a unui aviz de recepție.

În acest sens, Colegiul menționează că conform răspunsului Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/11-1420 din 26.06.20017, parvenit în urma adresării Curții Supreme de Justiție nr. S-6516 din 23.06.2017, în vederea elucidării situației cu referire la pretinsul recurs motivat expediat de către revizuent, de către Curtea de Apel Chișinău a fost menționat că „*presupusul recurs nemotivat depus/expediat de către avocatul Străjescu Olesea pe cauza nr. 2rch-17/16 nu a fost înregistrat în registrul unic de intrare a corespondenței a Curții de Apel Chișinău*”. Totodată la răspunsul respectiv, de către Curtea de Apel Chișinău a fost anexat și o confirmare a faptului că numărul avizului DS2008005987AR nu este reflectat în baza de date a site-ului [www.posta.md](http://www.posta.md), unde în rubrica „Track&Trace” nu poate fi urmărit acest aviz, nu este înregistrat în sistemul informațional poștal.

Mai mult ca atât, în acest sens Colegiul reține ca fiind întemeiate și argumentele invocate în referința la cererea de revizuire și anume că ștampila Curții de Apel Chișinău cu data de 01 martie 2017 urma să fie aplicată nu pe aviz de recepție, ci nemijlocit pe cerere de recurs, ce dă dovada de rea-voință a cet. Străjescu Ludmila or a avocatului Străjescu Olesea. La fel, pe acest aviz rubricile „prioritară”, „recomandată” nu sunt bifate ce face imposibilă expedierea și recepționarea a unui aviz. Tot, în rubrica „birou de depunere” în afară de Chișinău nu este indicat numărul oficiului poștal.

În această conjunctură de circumstanțe de fapt, Colegiul consideră că admiterea cererii de revizuire ar contraveni și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele

substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de către Ludmila Străjescu prin intermediul avocatului Străjescu Olesea ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ludmila Străjescu prin intermediul avocatului Străjescu Olesea împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvenței privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolvență a SA „Mecons”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță