

## DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Galina Stratulat  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Ciofu Vitalie, în interesele Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societate cu Răspundere Limitată „Radilen-Com”, la cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor sale înaintată față de masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Radilen-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor sale înaintată față de masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Radilen-Com”, s-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de validare a creanțelor înaintată de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” față de masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Radilen-Com” în procedură de faliment,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 25 februarie 2011 SRL „Conremo” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Radilen-Com” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011 a fost intentat în privința SC „Radilen-Com” SRL procesul de insolvență, fiind numit în calitate de administrator Chicu Dumitru.

A fost propus creditorilor să depună cereri cu privire la validarea creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 06 decembrie 2011, ora 09:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost numit în calitate de administrator al SC „Radilen-Com” SRL - ÎI „Ion Popa”.

La 15 februarie 2016 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus

cerere cu privire la validarea creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanțelor garantate față de SC „Radilen-Com” SRL în mărime de X lei cu includerea în tabelul definitiv.

În motivarea cererii „Banca Comercială Română Chișinău” SA a invocat că în temeiul contractului de credit nr. 1517 din 26 februarie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 20 decembrie 2007 și nr. 2 din 29 ianuarie 2009, a acordat Societății Comerciale „Radilen-Com” SRL credit în sumă de X lei pe un termen de 24 luni.

În temeiul contractului de credit nr. 1697 din 06 august 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 ianuarie 2009, a acordat Societății Comerciale „Radilen-Com” SRL credit în sumă de X lei pe termen de 24 luni.

În vederea asigurării executării obligațiilor SC „Radilen-Com” SRL a grevat cu ipotecă în favoarea Băncii blocul locativ, numărul cadastral X (lit. A), amplasat pe terenul cu suprafața 0,0092 ha, numărul cadastral X din mun. Chișinău, or. Cricova, str. X, x.

SC „Radilen-Com” SRL nu a onorat obligațiile contractuale și la 25 octombrie 2011 datoria constituia suma de X lei.

S-a mai invocat și faptul că nu a fost notificată conform art. 140 alin. (2) Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 despre intentarea procesului de insolvență față de SC „Radilen-Com” SRL și necesitatea înaintării cererii cu privire la validarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost respinsă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA de repunere în termen și respinsă ca tardivă cererea cu privire la validarea creanțelor.

La 28 martie 2016 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 a fost admis recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 a fost admisă cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA de repunere în termen a cererii de validare a creanței în sumă de X, 11 lei și a fost repusă în termen cererea „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA cu privire la validarea creanței în mărime de X lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de administratorul SC „Radilen-Com” SRL, Popa Ion, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe acțiuni.

La data de 31 ianuarie 2017 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a

depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 16.01.2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” SA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost admis recursul declarat de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.01.2017 și a fost restituită cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 30.03.2017, însă ședința fost amânată la cererea reprezentantului băncii, cu stabilirea ședinței judiciare pentru data de 15.05.2017. La data de 15 mai 2017 ședința a fost amânată la cererea reprezentantului băncii, cu stabilirea ședinței judiciare pentru data de 19.06.2017, data și ora ședinței fiind convenită cu acordul și graficul participanților la proces, inclusiv al reprezentantului debitorului și a băncii.

La ședința de judecată, reprezentantul SA „Banca Comercială Română Chișinău” - Ciofu Vitalie s-a prezentat și a susținut cererea depusă în sensul formulat și a solicitat instanței admiterea cererii de repunere în termen a cererii de admiterea creanțelor în cadrul dosarului de insolabilitate intentat față de SRL „Radilen-Com” cu validarea creanțelor băncii în mărime de X lei, cu titlu de creanță garantată.

Lichidatorului debitorului SRL „Radilen-Com” - Roșca Vitalie a solicitat respingerea cererii de repunere în termen a cererii băncii, cu respingerea cererii de validare a creanței în cauză ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SA „Banca Comercială Română Chișinău”, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor sale înaintată față de masa debitoare a SRL „Radilen-Com”, fiind respinsă ca fiind depusă tardiv și cererea de validare a creanțelor înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” față de masa debitoare a SRL „Radilen-Com” în procedură de faliment.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Ciofu Vitalie, în interesele SA „Banca Comercială Română Chișinău” la data de 26 iulie 2017, prin intermediu Poștei Moldovei, a expediat o cerere de recurs împotriva încheierii recurate, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de admiterea creanțelor a SA „Banca Comercială Română Chișinău” către SRL „Radilen-Com”.

În motivarea recursului, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de repunere în termen și validare a creanței, inclusiv în cererea de concretizare, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de insolabilitate, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, deoarece instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile legale pe care și-a întemeiat cererile, cât și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie, în interesele Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017 și restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că conform recipisei anexate la materialele dosarului, avocatul Ciofu Vitalie, reprezentantul SA „Banca Comercială Română Chișinău” a primit copia încheierii recurate la data de 11 iulie 2017, iar în situația în care cererea de recurs a fost depusă la data de 26 iulie 2017, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 141 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011 s-a intentat în privința SC „Radilen-Com” SRL procesul de insolvență și s-a propus creditorilor să depună cerere cu privire la validarea creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 06 decembrie 2011, ora 09:00.

La 15 februarie 2016 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus cerere cu privire la validarea creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanțelor garantate față de SC „Radilen-Com” SRL în mărime de X lei cu includerea în tabelul definitiv. În susținerea cerințelor de repunere în termen, s-a invocat că „Banca Comercială Română Chișinău” SA nu a fost notificată conform art. 140 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 despre intentarea procesului de insolvență față de SC „Radilen-Com” SRL și necesitatea înaintării cererii cu privire la validarea creanțelor.

Totodată, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, la data de 16 ianuarie 2017 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a depus supliment la cererea de repunere în termen și validare a creanței, prin care a mai menționat că în luna mai 2010 „Banca Comercială Română Chișinău” SA a înaintat față de „Radilen-Com” SRL o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești prin care să se dispună exercitarea dreptului de gaj asupra bunului imobil mun. Chișinău, or. Cricova, str. X, nr. X în legătură cu nerambursarea creditelor eliberate „Radilen-Com” SRL. Ulterior această ordonanță judecătorească a fost anulată în urma înaintării obiecțiilor de către „Radilen-Com” SRL, fapt care a condiționat ca în luna octombrie 2010, „Banca Comercială Română Chișinău” SA să înainteze față de „Radilen-Com” SRL o cerere de chemare în judecată prin care să se dispună exercitarea dreptului de gaj asupra bunului imobil mun. Chișinău, or. Cricova, str. X, nr. x în legătură cu nerambursarea creditelor eliberate „Radilen-Com” SRL, iar la momentul de față, această cauză se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În această ordine de idei s-a menționat de către „Banca Comercială Română Chișinău” SA că în conformitate cu art. 277 alin. (1) lit. a) a Codului civil al RM – cursul prescripției extinctive se întrerupe: în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit, iar cu titlu de consecință termenul de prescripție pentru apărarea drepturilor sale de către „Banca Comercială Română Chișinău” SA în raport cu „Radilen-Com” SRL a fost întrerupt.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Totodată, în conformitate cu art. 238 alin. (2), art. 241 alin. (5), Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Contrar prevederilor legale citate, instanța de insolvență nu a dat apreciere argumentelor și probelor anexate de către recurent la suplimentul la cererea de repunere în termen și validare a creanței, și anume că termenul de prescripție pentru apărarea drepturilor sale de către „Banca Comercială Română Chișinău” SA în raport cu „Radilen-Com” SRL a fost întrerupt prin prisma prevederilor art. 277 alin. (1) lit. a) CPC, conform căruia cursul prescripției

extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit.

Totodată, Colegiul menționează că în argumentarea soluției sale, instanța de insolabilitate aplicând eronat normele de drept procesul a statuat că *„banca nu a probat faptul întreprinderii tuturor măsurilor în vederea cunoașterii despre intentarea procesului de insolabilitate față de „Radilen Com”, cât și despre data limită de înregistrare a cererilor de validai creanțelor.”*

În acest sens, Colegiul menționează că conform art. 118 alin. (1) și alin. (5) CPC *„(1)Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

*(5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.”*

În acest context legal, raportat la materialele cauzei și obiectul litigiului dedus judecății, Colegiu reține că instanța de insolabilitate, aplicând eronat normele de drept procedural, a considerat că la caz sarcina probațiunii i-a revenit creditorului „Banca Comercială Română Chișinău” SA cu referire la probarea faptului dacă a fost sau nu adus la cunoștința acestuia termenele limită de depunere a cererii de validare a creanței, raționamentul respectiv fiind total eronat și inadmisibil la caz, probele în acest sens urmând a fi prezentate de către administratorul insolabilității, în obligațiile căruia este aducerea la cunoștința creditorilor despre posibilitatea înaintării creanțelor și data limită de înaintare a acestora.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate eronat a constatat că *„prin interpelarea nr. 1154 din 01 septembrie 2014, administratorul Popa Ion a adus la cunoștință SA „Banca Comercială Română Chișinău” despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SC „Radilen-Com” SRL”, în situația în care în urma unei simple analize a conținutului acestei interpelări, este cert că administratorul Popa Ion a solicitat exclusiv să i se prezinte rulajul descifrat din conturile bancare deschise, fără a aduce la cunoștința băncii despre necesitatea înaintării creanțelor sale față de debitor. Concluzionând la acest capitol, Colegiul reține instanța de insolabilitate a încălcat prevederile art. 130 alin.(1), (3) și (4) Codul de procedură civilă la aprecierea probelor respective.*

Distinct de cele relatate, Colegiul reține și faptul că la faza încadrării circumstanțelor speței în cadrul legal pertinent acesteia, instanța de insolabilitate și-a întemeiat concluzia atât pe prevederile Legii insolabilității nr. 632 din 14.11.2001 cât și prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 cu referire la obligația și modalitatea aducerii la cunoștința creditorilor despre necesitatea înaintării creanțelor sale față de debitor, fără a elucida și argumenta care lege urmează a fi aplicată la caz.

În acest context, concluzionând, Colegiul reține că instanța de insolabilitate a constatat că procedura de notificare a creditorului SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost respectată însă nu a motivat în baza căror

probe și cadru legal pertinent își întemeiază aceste concluzii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolabilitate și de a restitui cauza la rejudecare în aceiași instanță.

La rejudecarea cauzei este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o încheiere legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul Ciofu Vitalie, în interesele Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, emisă în cauza la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societate cu Răspundere Limitată „Radilen-Com”, la cererea Societății pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor sale înaintată față de masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Radilen-Com”, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță