

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2r-735/17

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

studiind cererea de recurs depusă de Eroșin Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eroșin Mihail
împotriva lui Novițchi Grigore și Novițchi Liubovi, intervenienți accesorii
notarul public Volimbovscaia Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu
privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesor
legal și recunoașterea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitrieva Galina în interesele lui
Eroșin Mihail din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o
persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2011 avocatul Efratova Dalila a depus cerere de chemare în
judecată în interesele lui Eroșin Mihail împotriva lui Novițchi Grigore și
Novițchi Liubovi, intervenienți accesorii notarul public Volimbovscaia Zinaida
și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea nulă a
contractului, recunoașterea în calitate de succesor legal și recunoașterea
dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că reclamantul este unicul fiu și unicul
moștenitor legal a lui Eroșin Alexandr Xxxxx, decedat la XX xx XX.

În timpul vieții, tatălui său îi aparținea cu titlu de proprietate 1/4 cotă-parte
din casa nr. x situată pe str. Xxxxxxxx, or. Xxxxx, mun. Chișinău. În anul 1998
tatăl său Eroșin Alexandr a plecat în Rusia, unde au locuit împreună, iar cota sa
din casă a dat-o în chirie, iar ulterior chiriașii au început să pretindă la cota ce-i
aparține din imobilul nominalizat.

Pârâtul Vasile Novițchi era proprietar la 1/4 cotă-parte în aceeași casă, iar
Grigore Novițchi a apărut interesele lui Eroșin Alexandr în instanțele de judecată

prin procura din 05 septembrie 2005. Eroșin Alexandr a plecat în Rusia la 21 octombrie 2005 și niciodată nu a mai revenit în Moldova. Pârâții îi spuneau tatălui că, cauza nu a trecut încă toate instanțele și nimeni nu a comunicat că proprietatea lui Eroșin Alexandr a fost vândută. Banii pentru vânzarea proprietății, pârâții nu i-au transmis lui Eroșin Alexandr.

Tatăl său - Eroșin Alexandr nu putea să vină în Moldova, deoarece de mult timp era bolnav și la 09 aprilie 2010 a decedat. După moartea lui, în termenul stabilit de Codul civil, în august 2010, reclamantul a venit în Chișinău pentru acceptarea moștenirii, însă pregătind documentele necesare a aflat că cota parte din casă ce-i aparținea lui Eroșin Alexandr a fost vândută, fapt care nu a fost cunoscut nici de dânsul și nici de tatăl său, nimeni nu a primit bani pentru cota-parte vândută.

Menționează faptul că în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare, banii au fost primiți de Grigore Novîțchi, în valoare de X lei, la încheierea contractului din 06 martie 2007. Prețul indicat în contract pentru 1/4 cotă parte din casă este foarte mic, în comparație cu prețul real, adică contractul este încheiat în condiții foarte nefavorabile pentru o parte.

În afară de aceasta, la 17 octombrie 2005 Eroșin Alexandr nu a perfectat procura nr. 5762 și în procură nu este semnătura lui.

Cu atât mai mult că nu era necesitate de o astfel de procură, deoarece la 05 septembrie 2005 deja au fost perfectate două procuri din numele lui Eroșin Alexandr pe numele lui Novîțchi Grigore.

Cere avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin Mihail recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a 1/4 cotă-parte din imobilul situat pe str. XXXXXXXX, nr. x, mun. Chișinău, nr. 1206 din 06 martie 2007 încheiat între Eroșin Alexandr și Novîțchi Vasile, obligarea OCT să introducă toate modificările necesare în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2015 avocatul Efratova Dalila în interesele lui Mihail Eroșin a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin Mihail ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 a fost respins recursul declarat de Efratova Dalia și menținută încheierea Curții de Apel din 17 februarie 2016 (f.d. 105-109 Vol. II).

La 18 august 2016 Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 mai 2015 (f.d. 114-116 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost

restituită cererea de apel depusă de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 124-127 Vol. II).

La 26 ianuarie 2017 Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 recursul declarat de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 07 septembrie 2017 Eroșin Mihail a depus o nouă cerere de recurs identică după formă și conținut cu cererea de recurs din 25 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea chestiunii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Studiind cererea de recurs înaintată de Eroșin Mihail, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC „*Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen*”.

În conformitate cu art. 425 CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că anterior, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost contestată în mod defectuos de către Eroșin Mihail prin intermediul reprezentantului Dmitrieva Galina, care nu poate avea calitate de reprezentant în temeiul art. 75 alin. (1) CPC. Prin urmare, Colegiul reține că la data depunerii anterioare a recursului - 26 ianuarie 2017, Eroșin Mihail a cunoscut despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016. Astfel, reieșind din considerentul că recursul a fost declarat abia la 07 septembrie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierilor judecătorești.

Astfel, cererea de recurs înaintată de Eroșin Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Eroșin Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin

Mihail împotriva lui Novițchi Grigore și Novițchi Liubovi, intervenienți accesorii notarul public Volimbovscaia Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesor legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță