

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: A. Danilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Negru, A. Pahopol, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-1924/17

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ungureanu Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția generală pentru administrare a clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva lui Ungureanu Sergiu privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2016 Direcția generală pentru administrare a clădirilor Guvernului Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Sergiu privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 03273602 din 05 februarie 2016, Ungureanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 104 Cod Contravențional al RM și anume: „distrugerea intenționată a bunurilor străine” prin deteriorarea cu cleștele a cablurilor de oțel a suportului drapelului European amplasat pe terenul aferent Casei Guvernului.

Astfel afirmă că, prin acțiunile pârâtului s-a cauzat un prejudiciu material Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova în sumă de 613,54 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Ungureanu Sergiu în beneficiul Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova a sumei de 613,54 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 cererea depusă de Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova a fost admisă. S-a încasat de la Sergiu Ungureanu în

beneficiul Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova prejudiciul material în sumă de 613,54 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Ungureanu Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 august 2017, în termenul prevăzut de lege, Ungureanu Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ungureanu Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ungureanu Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ungureanu Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță