

Dosarul nr. 2ra-2001/17

Instanța de fond: Judecătoria Fălești – I. Pâcaleu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord” împotriva lui Grigore Pleșca, Alexandru Pleșca și Eufrosiniei Pleșca cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”, casată hotărârea Judecătoria Fălești din 25 februarie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava-Nord”,

C O N S T A T Ă :

La 09 august 2011 SRL „Dumbrava-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Grigore Pleșca, solicitând declararea nulă a contractului de donație nr. 312 din 26.01.2011, prin care a fost donat imobilul cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, situat în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x. (f.d. 1-2, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 17 din 26.05.2008 și nr. 26 din 27.03.2009, precum și în baza facturilor fiscale, a livrat ÎI „Pleșca Grigore” materiale de construcție în sumă de 387 962,80 lei, care nu a fost achitată de ultimul.

Pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă, la 28.05.2009 a fost expediată pârâtei somația nr. 84, prin care s-a solicitat achitarea integrală a datoriei până la data de 05.06.2009, însă care nu a fost executată.

Astfel, la 28.04.2010 în temeiul hotărârii Judecătoria Economice de Circumscripție nr. 2e-2298/10 a fost emis Titlul executoriu cu privire la încasarea din contul ÎI „Pleșca Grigore” în beneficiul SRL „Dumbrava-Nord” a datoriei în

mărime de 387 962,09 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 9971,18 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 008 lei.

Ulterior, Titlul executoriu fiind transmis spre executare executorului judecătoresc Elena Ischimji, însă nefiind executat până la 23.06.2011, la cererea creditorului SRL „Dumbrava-Nord” ultimul a calculat dobânda de întârziere în mărime de 31 807 lei.

A mai indicat reclamanta că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Grigore Pleșca, fondatorul ÎI „Pleșca Grigore” a înstrăinat cu titlu gratuit fiului său Alexandru Pleșca în baza contractului de donație nr. 312 din 26.01.2011 (xxxxx), imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx situat în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x.

Consideră că, în temeiul art. 27 Cod civil și art. 14 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi Grigore Pleșca poartă răspundere patrimonială nelimitată, cu tot patrimoniul său, față de creditorii ÎI „Pleșca Grigore”, respectiv și față de SRL „Dumbrava-Nord”.

Pârâtul Grigore Pleșca, fiind administratorul ÎI „Pleșca Grigore” și nedorind să-și execute obligațiunile sale patrimoniale față de creditorul său SRL „Dumbrava-Nord”, intenționat și cu rea credință a donat imobilul situat în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x feciorului său Alexandru Pleșca cu scopul de a duce în eroare terții.

În această ordine de idei, pârâtul a încheiat actul juridic-Contractul de donație nr. 312 din 26.01.2011, fără intenția de a produce efecte juridice și este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 24 august 2011 a fost introdus în calitate de intervenient accesoriu în cauza dată pe Alexandru Pleșca. (f.d. 23, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2011 s-a admis cererea SRL „Dumbrava-Nord” cu privire la asigurarea acțiunii și s-a interzis lui Alexandru Pleșca săvârșirea actelor de dispoziție, inclusiv de înstrăinare, în privința obiectului în litigiu și anume: bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x. (f.d. 31, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 15 iunie 2012 s-a respins cererea SRL „Dumbrava-Nord”, iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2011 vor înceta de la devenirea definitivă a prezentei hotărâri. (f.d. 151, 152-154, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2012 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Dumbrava-Nord”. (f.d. 181-182, vol. I), fiind casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 și cauza remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți. (f.d. 192-194, vol. I)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 mai 2013 a admis apelul declarat de către SRL „Dumbrava-Nord”, a casat hotărârea Judecătoriei Fălești din 15 iunie 2012 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. (f.d. 213, 214-215, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriai Fălești din 14 iunie 2013 s-a introdus în proces în calitate de copârâți Alexandru Pleșca și Eufrosinia Pleșca. (f.d. 232-233, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriai Fălești din 01 decembrie 2014 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a interzis lui Alexandru Pleșca săvârșirea actelor de dispoziție, inclusiv de înstrăinare în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx amplasat în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x. (f.d. 92-94, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriai Fălești din 25 februarie 2015 s-a respins cererea depusă de SRL „Dumbrava-Nord”, iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriai Fălești din 01 decembrie 2014 vor înceta la devenirea definitivă a prezentei hotărâri. (f.d. 143, 149-157, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de către SRL „Dumbrava-Nord”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Fălești din 25 februarie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea SRL „Dumbrava-Nord”, s-a declarat nul contractul de donație nr. 311 din 26.01.2011, încheiat între Grigore Pleșca și Eufrosinia Pleșca, în calitate de donatori și Alexandru Pleșca, în calitate de donatar, privind donarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx situate în or. xxxxx, str. xxxxx nr. x. S-a încasat în mod solidar de la Grigore Pleșca, Eufrosinia Pleșca și Alexandru Pleșca în beneficiul SRL „Dumbrava-Nord” cheltuieli de judecată în mărime de 5073,50 lei. (f.d. 83, 84-92, vol. III)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 decembrie 2016 a respins recursul declarat de către Alexandru Pleșca și a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016. (f.d. 128-136, vol. III)

La 25 august 2017 reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriai Fălești din 25 februarie 2015. (f.d. 154-155, vol. III)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ori la emiterea acesteia s-a încălcat și aplicat greșit normele de drept material și procedural, în consecință, concluziile instanței expuse în decizia fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A mai indicat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, fiind la fel încălcate normele procedurale.

Instanța de apel în cadrul examinării cauzei a încălcat principiul de acces liber la justiție, or, Eufrosinia Pleșca nu a fost citată legal pe tot parcursul examinării cauzei de către instanțele de judecată, iar instanța de apel nu a verificat dacă partea în proces a fost legal citată de către instanța de fond. În consecință, necunoscând despre examinarea acțiunii depusă SRL „Dumbrava-Nord” a fost în imposibilitate de a-și expune opinia asupra cererii.

Consideră că instanța de fond i-a încălcat dreptul garantat prin lege (art. 26 alin. (4) CPC), ori nu i-a fost expediată cererea de chemare în judecată, aflând despre decizia contestată la 18.07.2017.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 iunie 2016, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 13804 din 01.07.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 93) Reprezentantul recurente Eufrosinia Pleșca, avocatul Oleg Dobrea a invocat în recurs că a făcut cunoștință cu decizia contestată la 18.07.2017. (f.d. 154-155, vol. III)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 25 august 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

Referitor la argumentul recurenteii cu privire la necitarea în proces, instanța de recurs constată că procedura de citare a Eufrosiniei Pleșca a fost respectată.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către reprezentantul Eufrosiniei Pleșca, avocatul Oleg Dobrea, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas