

## Dosarul nr. 3ra -1185/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Cucerescu

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

### ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Viva Vox” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 20 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 14 decembrie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (*în continuare OCT al Cancelariei de Stat*) la data de 02 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Viva Vox” (*în continuare AO „Viva Vox”*), prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/51-2 din data de 19 mai 2016 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Sarmisegetusa 39, lit. A (soclu), mun. Chișinău ( f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii OCT al Cancelariei de Stat a menționat, că la data de 19 mai 2016 Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr. 1/51-2, prin care a dat în locațiune, pe un termen de 3 ani, fără drept de privatizare, încăperea din str. Sarmisegetusa 39, lit. A (soclu), cu suprafața de 78,9 m.p. din incinta Liceului Teoretic „Mircea cel Bătrân”, cu destinația de depozit AO „Viva Vox”.

În urma controlului efectuat de către OCT al Cancelariei de Stat privind legalitatea deciziei nr.1/51-2 din 19 mai 2016 s-a constatat, că a fost adoptată contrar prevederilor legislației, în lipsa unei licitații publice.

OCT al Cancelariei de Stat la data de 24 iunie 2016 a înaintat notificarea nr. 1304/OT4-1187, prin care a solicitat abrogarea în termen de 30 zile a deciziei, însă nu a primit nici un răspuns.

În opinia OCT al Cancelariei de Stat decizia Consiliului municipal Chișinău contravine legislației în vigoare, ori înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se face prin licitație publică, organizată conform legii. La caz decizia Consiliului mun. Chișinău este ilegală, fiind adoptată cu încălcarea procedurii, care presupune desfășurarea licitației publice.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 14 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către OCT al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/51-2 din 19 mai 2016 (f.d. 41, 48-49).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 20 iunie 2017 a respins cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 14 decembrie 2016 (f.d. 78, 79-82).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 30 august 2017 Consiliul municipal Chișinău a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ( f.d. 86-87).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și procesual, de asemenea instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului.

Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei cu privire la darea în locațiune a încăperii nelocuibile a respectat legislația în vigoare, ori potrivit pct. 23 al Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 25 iulie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Consiliul mun. Chișinău la data de 30 august 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas