

Dosarul nr. 2ra-2010/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău– I. Secieru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Zinaida Codița în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/35 COOP împotriva Zinaidei Codița cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/35 COOP și Zinaida Codița, s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 august 2016 APLP nr.54/35 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Codița cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 978,39 lei și taxei de stat în sumă de 329 lei . (f.d.5)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din cauza neachitării bonurilor de plată pentru serviciile comunale, Zinaida Codița a acumulat datorii la serviciile locativ-comunale, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale prezentată de S.R.L. „InfoSapr” și ÎM „Infocom”. La data de 31 ianuarie 2016 pârâta a acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 10 978, 39 lei, și anume: transportare gunoi - 263, 20 lei, lift deservire tehnică - 617, 26 lei; deservire bloc locativ - 960, 19 lei formate pentru perioada 01 septembrie 2013-31 ianuarie 2016; alte servicii (plomb. contoare) - 10 lei formată pentru perioada 01 noiembrie 2014-31 ianuarie 2016; deservire utilaj bloc - 588, 41 lei formată pentru perioada 01 august 2013-31 ianuarie 2016; impozit funciar - 18,14 lei formată pentru perioada 01 iunie 2014-31 ianuarie 2016; consum de apă - 8 521,19 lei formată pentru perioada 01 noiembrie 2001-31 martie 2016. Reclamanta menționează că toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, nu au dat rezultate.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/35 COOP, s-a încasat de la Zinaida Codița în beneficiul APLP nr.54/35 COOP datoria pentru serviciile comunale după cum urmează: transportarea gunoi pentru perioada 01 septembrie 2013-31 ianuarie 2016 în sumă de 263,20 lei, lift deservire tehnică pentru perioada 01 septembrie 2013-31 ianuarie 2016 în sumă de 617,26 lei, deservirea blocului locativ pentru perioada 01 septembrie 2013- 31 ianuarie 2016 în sumă de 960,19 lei, alte servicii – plombarea controalelor pentru perioada 01 noiembrie 2014-31 ianuarie 2016 în sumă de 10 lei, deservirea utilaj bloc pentru perioada 01 septembrie 2013-31 ianuarie 2016 în sumă de 588,41 lei, impozit funciar pentru perioada 01 iunie 2014-31 ianuarie 2016 în sumă de 18,14 lei, consumul de apă pentru perioada 31 martie 2013-31 martie 2016 în sumă de 5 921,30 lei și taxa de stat în sumă de 251,35 lei, în total suma de 8 629,85 lei, în rest, în partea încasării datoriei pentru consumul de apă pentru perioada 01 noiembrie 2001-31 martie 2013 s-a respins ca prescrisă. (f.d. 94, 96-100)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 au fost respinse apelurile declarate de APLP nr.54/35 COOP și Zinaida Codița, s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016. (f.d.139,140-143)

La 07 septembrie 2017 Zinaida Codița a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu trimiterea cauzei la rejudicare în prima instanță în alt complet de judecată.(f.d. 147)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, fiind dată o apreciere greșită probelor sale, ignorându-le fără nici un motiv legal. Menționează că în prima instanță ședința de judecată a avut loc în absența sa, nefiind citată legal despre locul, data și ora ședinței judiciare, necăutând la faptul că în referința sa a solicitat amânarea ședinței pentru altă dată. Mai mult ca atât instanțele de judecată au calculat greșit datoria pentru serviciile comunale în sumă de 8 629,85 lei, după calculul său datoria față de reclamantă este formată din suma de 4 561 lei și nu mai mult.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 12 iulie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsește (f.d.144).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 07 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Zinaida Codița este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Zinaida Codița indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Zinaida Codița asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenta la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Zinaida Codița și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zinaida Codița inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Zinaida Codița, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas