

D E C I Z I E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător
judecători

Iuliana Oprea

Luiza Gafton și Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Breabin Dumitru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel declarată de Breabin Dumitru,

a c o n s t a t a t:

La 11 martie 2016, Breabin Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile.

Solicită reclamantul declararea nulității procesului verbal nr. 549 din 25 iulie 2012, cu privire la recepția finală a casei de locuit lit. B02, garajul lit. 1, șurii lit. 3, din str. Ialoveni, nr. 79, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2242 și radierea înscrisului din Registrul Bunurilor Imobile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Breabin Dumitru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la

contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile (f.d. 51, 57-64, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Breabin Dumitru, la 13 ianuarie 2017 a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Breabin Dumitru și i s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței, explicîndu-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 59-71, vol. II).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2017, a fost expediată în adresa apelantului, indicată în cererea de apel, cît și în adresa reprezentantului acestuia, avocatul Geru Vasile, fiind recepționată de ultimul la 9 aprilie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000755957AS.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Breabin Dumitru, avocatul Geru Vasile a solicitat prelungirea termenului de procedură pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel declarată de Breabin Dumitru (f.d. 125-128, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 7 martie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 20 iunie 2017, avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0922474 din 17 mai 2016 (f.d. 98, vol. II) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 iunie 2017 (f.d. 129, vol. I), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru întemeiat și urmează de a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituid pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Breabin Dumitru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile.

La 13 ianuarie 2017, manifestînd dezacord cu hotărârea primei instanțe, Breabin Dumitru, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Breabin Dumitru și i s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat în sumă de 18750 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței, explicîndu-i-se că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Totodată, actele pricinii certifică faptul că la 19 mai 2017, avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru a înaintat o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului (f.d. 91, vol. II).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel declarată de Breabin Dumitru, pe motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 7 martie 2017, însă instanța de apel a omis să se pronunțe pe marginea pretențiilor invocate de avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru în cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 85 alin. (4) CPC, care statuează exhaustiv că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că este întemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Or, din textul și dispozitivul încheierii din 6 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra pretențiilor ce țin de prelungirea termenului de procedură, însă a omis să se pronunțe pe marginea pretențiilor invocate de avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru în cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Mai mult decât atât, instanța de recurs punctează că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, reprezentantul apelantului a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 123, vol. II).

Prin urmare, întru respectarea principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel declarată de Breabin Dumitru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că eroare admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Breabin Dumitru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile nu poate fi corectată de către instanța de recurs și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituirii cererii de apel declarată de Breabin Dumitru este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017 și a restitui cauza pentru rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Geru Vasile în interesele lui Breabin Dumitru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată de Breabin Dumitru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mazur Iurie, Mazur Tatiana, Pascaru Vitalie, Pascaru Oxana, intervenient accesoriu notarul public Angela Cobîneanu, cu privire la contestarea actului administrativ, declararea nulității actului juridic și radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton