

ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora”, cu privire la omologarea tranzacției,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017, prin care a fost scutită apelanta Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a adăptat curs cererii de apel declarate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

a c o n s t a t a t:

La 16 noiembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora”, cu privire la omologarea tranzacției.

Solicită reclamantul omologarea tranzacției nr. 1895 din 25 aprilie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 februarie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Demi-Alitora”, cu privire la omologarea tranzacției (f.d. 30, 41-43).

La 2 martie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea integrală a acesteia, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017, a fost scutită apelanta Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” de la plata taxei de stat pentru declararea apelului. Nu s-a adus curs cererii de apel declarate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, stabilind apelantei termen de 10 zile, din data recepționării încheierii respective, pentru depunerea apelului motivat (f.d. 47).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, a înaintat cererea de apel fără a indica motivele pe care se bazează apelantul.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri și faptul că neîntemeiat instanța de apel a scutit apelanta Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, la 14 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”, a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017 (f.d. 50), fiind recepționată de către recurent la 23 iunie 2017 (f.d. 52).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului stabilit prin lege.

Instanța de recurs a luat act de faptul că la 31 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” a depus cerere de recurs suplimentară, în care a indicat motivele recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” urmează a fi restituit ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța data, consideră oportun de a reliefa

prevederile art. 425 CPC, care statuiază expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, instanța de recurs menționează că la dosar este anexat un înscris și anume avizul de recepție, din care se distinge cert faptul că recurentul a recepționat la 23 iunie 2017, copia încheierii Curții de Apel din 24 aprilie 2017 (f.d. 52).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 CPC, coraborate cu circumstanțele pricinii, Colegiul remarcă tardivitatea recursului declarant de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora”.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 14 septembrie 2017, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de contestare.

Este remarcabil faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost declarant cu omiterea termenului de atac și recurentul nu solicit repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de către Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Demi Alitora” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneau

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea