

## D E C I Z I E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător  
judecătoriAla Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 55/185 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”,

## a c o n s t a t a t:

La 16 februarie 2015 ACC 55/185 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamantul rezoluțiunea contractului de antrepriză nr. 05064 din 20 iunie 2014, încheiat între ACC 55/185 și Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu obligarea părților de a restitui prestațiile executate în baza acestui contract. Obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom” de a restitui ACC 55/185 suma de 46299 lei lei achitată de ACC 55/185 pentru confecționarea și instalarea gardului. Încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom” în beneficiul ACC 55/185 a sumei tuturor cheltuielilor de judecată mărimea căroră va fi prezentată pe parcursul examinării cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 55/185 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată acțiunea a fost admisă. S-a dispus rezoluțiunea contractul de antrepriză nr. 05064 din 20 iunie 2015 încheiat între ACC

55/185 și Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” cu obligarea părților de a restitui prestațiile executate în baza prezentului contract. A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” să restituie reclamantului ACC 55/185 suma în mărime de 46 299,00 lei, achitată pentru confecționarea și instalarea gardului. S-a dispus încasarea din contul Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” în beneficiul reclamantului ACC 55/185, cheltuielile de judecată în mărime de 6388,97 lei ce constituie: taxa de stat achitată de către reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 1388,97 lei și cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei (f.d. 124, 126-132).

La 8 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, nu sa dat curs cererii de apel, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2099,25 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” – A. Tvicenco, cu privire la prelungirea termenului de prezentare a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii. S-a dispus restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” (f.d. 176, 177-181).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 23 martie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 30 august 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2017 (f.d. 182), fiind recepționată de către recurent la 28 august 2017 (f.d. 186).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de

Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 55/185 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată acțiunea a fost admisă.

Ulterior, manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 8 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, nu sa dat curs cererii de apel, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2099,25 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Instanța de recurs menționează că, deoarece apelantul nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 23 martie 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom” – A. Tvicenco, cu privire la prelungirea termenului de prezentare a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii. S-a dispus restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care statuează expres că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, iar potrivit art. 268 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Actele pricinii certifică faptul că la 20 septembrie 2016 a avut loc ședința de judecată a primei instanțe, cu participarea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom” – administratorului Sergiu Sajin, care a fost întrerupă pentru 10 noiembrie 2016, despre care fapt recurentul-pîrît a cunoscut.

Ulterior, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom” apelantului Ion Cebotari la 29 noiembrie 2016 a înaintat o cerere prin care a solicitat

expedierea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016, la adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr. 125/1 (f.d.122), iar prin scrisoarea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2017, în adresa părților a fost expediată, copia hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 redactată, cauza civilă fiind expediată Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că cel târziu la 23 ianuarie 2017 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, dispunea de argumentele, pe care instanța le-a reținut la soluționarea litigiului, însă în pofida acestui fapt în decurs de aproape 4 luni nu a întocmit o cerere de apel în conformitate cu exigențele legii.

Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că potrivit art. 115 CPC, prelungirea termenului de procedură urmează a fi realizată în coroborare cu dispozițiile art. 118 alin. (1) CPC, or, reprezentantul apelantei nu a prezentat argumentele plauzibile și probe corespunzătoare, ce ar justifica prelungirea cu termenului pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii.

De menționat că, potrivit înscrisurilor administrate la dosar, recurentul-apelant Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, la 5 aprilie 2017 (f.d. 141).

Astfel, instanța de recurs punctează că deși potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, ultima zi pentru depunerea cererii de apel era ziua de 11 aprilie 2017, apelul motivat a fost prezentat peste termenul stabilit, la 16 mai 2017, iar apelantul nu a invocat și prezentat nici un motiv justificativ, ce ar fi determinat prelungirea acestui termen.

Colegiul nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, statuează expres că hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, Colegiul punctează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus respingerea cererii cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rultehcom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 55/185 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rultehcom”, cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea