

## D E C I Z I E

1 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător  
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Primărie mun. Chişinău și Consiliul municipal Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 11 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chişinău ca fiind depusă tardiv,

## a c o n s t a t a t:

La 10 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primărie mun. Chişinău și Consiliul municipal Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită reclamantul anularea dispoziție vice-Primarului General al mun. Chişinău Nistor Grozavu nr. 27-df din 26 mai 2014, privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ din str. Dokuceaev, nr. 13/2 Societății cu Răspundere Limitată „Liusi”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 9 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Primărie mun. Chişinău și Consiliul municipal Chişinău, cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă. S-a dispus anularea dispoziție vice-Primarului General al mun. Chişinău Nistor Grozavu nr. 27-df din 26 mai 2014, privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ din str. Dokuceaev, nr. 13/2 Societății cu Răspundere Limitată „Liusi” (f.d. 87, 91-96).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 10 martie 2017, Primarul General al mun. Chişinău, a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

La 3 iulie 2017, Consiliul municipal Chișinău prin intermediul reprezentantului său, Măria Carabut a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind depusă tardiv (f.d. 118-120).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a respectat termenul stabilit prin lege în interiorul căruia urma să fie declarat apelul.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 12 septembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Instanța de recurs menționează că la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ a fost admisă, dispunându-se anularea dispoziției vice-Primarului General al mun. Chișinău Nistor Grozavu nr. 27-df din 26 mai 2014, privind prelungirea termenului de arendă a lotului de pământ din str. Dokucaev, nr. 13/2 Societății cu Răspundere Limitată „Liusi”.

Ulterior, manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 3 iulie 2017, Consiliul municipal Chișinău prin intermediul reprezentantului său, Măria Carabut a

depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

La 11 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel corect a stabilit că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărîrii la 9 februarie 2017, iar potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 9 februarie 2017, la pronunțarea dispozitivului Consiliul municipal Chișinău nu s-a prezentat, deși cunoștea despre examinarea cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 33).

Colegiul precizează că, prin scrisoarea de însoțire din 9 februarie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a remis copia dispozitivului în adresa Consiliului municipal Chișinău (f.d. 88).

Astfel, apelanta-recurentă cunoștea despre examinarea pricinii și urma să dispună cu bună credință de drepturile sale procedurale și să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile de la pronunțare, or, cererea de apel a fost depusă la 3 iulie 2017, în afara termenului legal de atac.

Se remarcă faptul că, Consiliul municipal Chișinău prin reprezentantul său, Măria Carabut a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 369 alin. (1), lit. b) CPC – instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei de drept procedural citată, în raport cu circumstanțele cauze, instanța de recurs concluzionează că, instanța de apel corect a dispus restituită cererii de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind depusă tardiv.

Colegiul punctează că potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire

defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău ca fiind depusă tardiv, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea