

Curtea de Apel Bălți  
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: V. Clevadi, I. Druță și I. Oprea

## ÎN C H E I E R E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu,  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire declarată de Consiliul com. Ciolacul Nou,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul  
Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou,  
raionul Fălești, cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, prin care a fost  
respins recursul declarat de Consiliul com. Ciolacul Nou, fiind menținută încheierea  
Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017,

a c o n s t a t a t:

La 27 mai 2016, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Ciolacu Nou, raionul Fălești, cu  
privire la contestarea actului administrativ.

Solicită Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat modificarea deciziei nr. 2/01  
din 12 februarie 2016 „Cu privire la cofinanțarea proiectului AO „CASMED” din mun.  
Bălți și AO „Pro asistență și dezvoltare comunitară din s. Ciolacu Nou”, prin care a  
respins alocarea surselor financiare pentru proiectul de dezvoltare a serviciilor socio-  
medicale la domiciliu, introdus de către AO „CASMED” din mun. Bălți și AO „Pro  
asistență și dezvoltare comunitară din s. Ciolacu Nou”.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 6 octombrie 2016, s-a dispus scoaterea de  
pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. art. 14 alin. (3), 267 lit. c), 268,

269-270 CPC, instanța concluzionând că cererea dată a fost semnată de o persoană neîmputernicită (f.d. 71).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, a fost admis recursul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, casată încheierea Judecătoriei Fălești din 6 octombrie 2016, cauza fiind remisă pentru rejudecare în prima instanță în același complet de judecată (f.d. 89).

La 24 februarie 2017, Consiliului comunei Ciolacu Nou a înaintat cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Consiliului comunal Ciolacu Nou (f.d. 123).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 446 CPC, menționând că decizia instanței de apel din 18 ianuarie 2017, prin care s-a admis recursul declarat de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Fălești din 06 octombrie 2016, și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, nefiind irevocabilă nu poate fi supusă revizuirii.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, Consiliul comunei Ciolacu Nou, raionul Fălești, reprezentat de Iurie Bordeniuc a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel din 18 ianuarie 2017 și a încheierii din 11 aprilie 2017, cu menținerea încheierii Judecătoriei Fălești din 6 octombrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, a fost respins recursul declarat de Consiliul com. Ciolacul Nou, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 (f.d. 158-161).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 14 august 2017, Consiliul com. Ciolacul Nou a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de

revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Consiliul com. Ciolacul Nou urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Consiliul com. Ciolacul Nou, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Consiliul com. Ciolacul Nou.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneau

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea