

Judecătoria Edineț
Judecător: Ghenadie Bîrsan
Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, E. Bejenaru și A. Toderaș

ÎNCHEIERE

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldcell” împotriva lui Gaidău Valeriu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2017,

a c o n s t a t a t:

La 3 ianuarie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gaidău Valeriu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că Societatea pe Acțiuni „Moldcell” în calitate de operator și Gaidău Valeriu în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament nr. 78745042 și acordul suplimentar din 15 iulie 2013, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurarea unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă prevăzută în contract.

Menționează reclamantul că din motiv că abonatul Gaidău Valeriu a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului un prejudiciu care constă din datoria, plus compensația în valoare de 935,68 lei.

Abonatului i s-a acumulat și penalitate conform p. 11 a acordului suplimentar de 0,5 % pe zi pentru 100 de zile întârziere – în sumă de 467,84 lei.

Specifică Societatea pe Acțiuni „Moldcell” că la reclamația expediată pîrîtului din

28 octombrie 2015, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale, pîrîtul nu a reacționat.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Gaidău Valeriu, în beneficiul companiei a datoriei în mărime de 1403,52 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 24 februarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldcell” împotriva lui Gaidău Valeriu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul lui Gaidău Valeriu, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldcell”, datoria în mărime de 1403,52 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Gaidău Valeriu, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d.33, 38-39).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 6 martie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărîrii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017, s-a constatat că cererea de apel declarată de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” a fost depusă în interiorul termenului de atac (f.d. 45-47).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Edineț din 24 februarie 2017 (f.d. 64, 65-72).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 august 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell”, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1102044 din 16 noiembrie 2016 (f.d. 5), a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretențiile respective să fie admise.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a problemei ce ține de încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți din 17 iulie 2017, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 73), fiind recepționată de către recurent la 20 iulie 2017 (f.d. 74).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 4 octombrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății pe Acțiuni „Moldcell” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea