

Dosarul nr. 2rhc-101/17

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Popova
Instanța de recurs: CSJ – A. Cobăneanu, I. Druță, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu,

judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Gontar Stanislav și Gontar Vera, în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Traian-Con”, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017,

CONSTATĂ:

La 16 aprilie 2014 SA „Covis” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Traian-Con” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost declarat SRL „Traian-Con” în stare de insolabilitate, s-a intentat în privința debitorului procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La 01 martie 2017 lichidatorul SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului a depus cerere, prin care a solicitat încasarea salariului în sumă de

20 000 lei lunar pentru perioada 19.04.2016-28.02.2017 de la fondatorii debitorului Gontar Stanislav și Gontar Vera. (f.d. 93-95, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan, s-a încasat în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan remunerația pentru îndeplinirea funcției de lichidator în perioada 19.04.2016-28.02.2017 în sumă de 76 000 lei. În rest cererea lichidatorului privind încasarea remunerației s-a respins. (f.d. 108-111, vol. III)

La 19 mai 2017 și la 13 iunie 2017 Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 cu emiterea unei noi decizii, de respingere a cererii lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan privind încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera a remunerației pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator. (f.d. 142-143, 184-185, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 s-a respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017. (f.d. 189-193)

La 08 septembrie 2017 Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care a respinge cererea lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan cu privire la încasarea remunerației pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator 19.04.2016-28.02.2017 din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în sumă de 76 000 lei. (f.d. 1-2, vol. IV) La 26 octombrie 2017 revizuenții au depus cerere de revizuire suplimentară. (f.d. 13-14, vol. IV)

Drept temei de revizuire Gontar Stanislav și Gontar Vera au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

Au menționat că din procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Traian-Con” în proces de insolvență din 05.12.2016 și din cererea nr. 5932 a lichidatorului Petric Ruslan din 01 martie 2017, despre care au aflat la 04.09.2017, au constatat că adunarea creditorilor a fost convocată de către lichidatorul SRL „Traian-Con” Petric Ruslan de comun acord cu Ursu Tudor, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Botanica, în lipsa procurii, cu 62 219,24 voturi, care a petrecut adunarea, având calitate de președinte.

Deși, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 DAF Botanica a fost repus în termen și a fost validat cu creanță chirografară în sumă totală de 62 219,24 lei, inclusiv plata da bază de 1252,46 lei și penalități de 60 966,78 lei față de debitorul insolvent SRL „Traian-Con”, DAF Botanica n-a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor conform art. 145 alin. (4) al Legii insolvenței, nefiind stabilite rangurile creanței. A mai indicat că nu au fost împărțite și creanțele creditorului SA „Covis”, nefiind respectate prevederile art. 143 alin. (7)-(9) al Legii insolvenței.

Consideră că stabilirea onorariului fix al lichidatorului SRL „Traian-Con”, Petric Ruslan, cu acordul instanței de insolvență, în lipsa unei hotărâri a adunării

creditorilor, însă cu respectarea doar a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, este o încălcare a prevederilor Legii insolvenței.

Prin urmare, consideră că instanța de insolvență și instanța de recurs n-au constatat necesitatea anulării hotărârii adunării creditorilor, fiind acceptată cererea privind remunerarea lichidatorului, doar parțial.

Au mai invocat că la 07 septembrie 2017 s-au adresat cu cerere către Inspectoratul Fiscal de Stat pentru a constata dacă reprezentantul IFS, Tudor Ursu, în lipsa unei procuri, a avut dreptul de a convoca adunarea creditorilor SRL „Traian-Con” și în calitate de președinte să semneze Procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Traian-Con” din 05.12.2016. Astfel, la 03.10.2017 a primit răspunsul nr. 26/2-06/2-24-1859, prin care Inspectoratul Fiscal de stat, ia în vedere că conform prevederilor art. 132 alin. (1) Cod fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal, precum și faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu are competența să verifice legalitatea actelor judecătorești.

Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Botanica are sarcina de a se conduce de prevederile Codului fiscal, dar nu are sarcina de lichidare a agenților economici cu acordul lichidatorului procesului de insolvență și stimularea acestora, prin semnarea hotărârilor adunării creditorilor în vederea acordării remunerației fixe din contul organelor de conducere a debitorului. Având în vedere că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a dispus radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu publicarea acesteia în Monitorul Oficial, persoanele fizice Gontar Stanislav și Gontar Vera, conform art. 247 al Legii insolvenței, nu mai sunt membrii organelor de conducere al debitorului, respectiv nu mai pot fi obligați conform art. 70 alin. (13) al legii menționate achitarea onorariului fix în sumă de 76 000 lei în contul administratorului autorizat Petric Ruslan.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța de revizuire după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii” și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

Temeiurile invocate și în special faptul că la 04.09.2017 a aflat despre procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor SRL „Traian-Con” din 05.12.2016 și despre cererea nr. 5932 a lichidatorului Petric Ruslan din 01 martie 2017, prin care a constatat că adunarea creditorilor a fost convocată de către lichidatorul SRL „Traian-Con” Petric

Ruslan de comun acord cu Ursu Tudor, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Botanica, în lipsa procurii, cu 62 219,24 voturi, a petrecut adunarea, având calitate de președinte, or, ultimul prin încheierea instanței de insolvență din 23 februarie 2016 a fost repus în termen și a fost validată creanța chirografară în sumă de 62 219,34 lei, precum și faptul că instanța de insolvență a stabilit onorariul lichidatorului SRL „Traian-Con” Petric Ruslan în lipsa hotărârii adunării creditorilor, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017. Este cert că revizuenții cunoșteau despre probele invocate și anume despre procesul-verbal al adunării creditorilor din 05.12.2016 și despre cererea lichidatorului Petric Ruslan nr. 5932 din 01.03.2017, ori acestea sunt anexate la materialele dosarului fiind luate în considerație de instanța de insolvență la adoptarea actelor judecătorești, iar revizuenților nu li s-a îngăduit accesul de a face cunoștință cu materiale dosarului. Mai mult, faptele invocate de revizuenți nu influențează soluția adoptată de instanțe cu privire la remunerarea muncii lichidatorului, care a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii.

Colegiul conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea

admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), art. 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 în cauza privind insolabilitatea SRL „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas