

**Dosarul nr. 2ra-1916/17**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – E. Silivestru,  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, L. Popova, A. Pahopol,

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vladislav Pantaz  
în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alla  
Semionova împotriva lui Lilian Certan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de  
întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 mai 2017, prin care s-a  
respins apelul declarat de către Lilian Certan, s-a menținut hotărârea Judecătoriai  
Botanica, mun. Chișinău din data de 08 februarie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Alla Semionova la data de 10 noiembrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată, cu concretizările ulterioare împotriva lui Lilian Certan, prin care a  
solicitat încasarea datoriei în mărime de 800 euro, dobânzii de întârziere în mărime  
de 482,02 euro, penalității în mărime de 720 euro și a cheltuielilor de judecată ( f.d.  
5-8, 126, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 12 ianuarie 2012, în  
baza recipisei și în prezența martorilor Andrian Potorac și Vadim Potorac a transmis  
suma de 1 000 euro în calitate de împrumut lui Lilian Certan. Potrivit recipisei  
termenul de rambursare a sumei împrumutate a fost stabilită data de 12 mai 2012.  
Lilian Certan a restituit parțial împrumutul în mărime de 200 euro.

La data de 28 septembrie 2012 și la data de 08 decembrie 2013 a înaintat în  
adresa pârâtului pretenții cu privire la rambursarea împrumutului, însă acestea au  
rămas fără răspuns și executare.

În opinia reclamantei și în legătură cu faptul că Lilian Certan intenționat și cu  
rea – credință se eschivează de la rambursarea împrumutului se consideră îndreptățită  
să solicite încasarea datoriei, dobânzii de întârziere prevăzute de legislația civilă,  
precum și penalitatea în mărime de 0,5% din suma nerambursată pentru fiecare zi de

întârziere, prevăzută în recipisa eliberată de către Lilian Certan la data de 12 ianuarie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 08 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Alla Semionova, s-a încasat din contul lui Lilian Certan în beneficiul Allei Semionova datoria în mărime de 800 euro, dobânda de întârziere în mărime de 482,02 euro, penalitatea în mărime de 720 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei și taxa de stat în mărime de 1 156 lei, s-a încasat din contul lui Lilian Certan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 175 lei ( f.d.152, 163-170, vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 mai 2017 a respins cererea de apel depusă de către Lilian Certan, a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 08 februarie 2016, a încasat din contul lui Lilian Certan în beneficiul Allei Semionova suma de 3 374 lei cu titlul de cheltuieli suportate la examinarea cauzei în ordine de apel ( f.d. 72, 73-76, vol.II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 09 august 2017 avocatul Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan a contestat - o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, încasarea din contul Allei Semionova în beneficiul său a sumei de 14 209 lei cu titlul de cheltuieli de judecată (f.d. 80-86, vol.II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Totodată au încălcat normele de drept material, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu urma a fi aplicată, interpretând eronat legea.

Instanțele de judecată au admis acțiunea înaintată, constatând că Lilian Certan nu a prezentat probe ce confirmă că acesta a rambursat datoria, fapt ce vine în contradicție cu materialele cauzei, ori acesta a prezentat înscrisuri ce confirmă restituirea datoriei și anume recipisa și acordul din data de 16 octombrie 2013, prin care se confirmă că Alla Semionova nu are pretenții de ordin financiar și moral față de SRL „Lenix- Logistic” și față de Lilian Certan.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 mai 2017, expediată în adresa recurentului la data de 05 iunie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan la data de 09 august 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul

Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către avocatul Vladislav Pantaz în calitate de reprezentat al lui Lilian Certan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas