

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton, V. Negru, G. Dașchevici

Dosarul nr. 3ra-1194/17

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/177 împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și Asociația Obștească „Uniunea teatrală din Moldova” privind anularea certificatului de urbanism, anularea autorizației de construcție și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/177, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2015 ACC nr. 55/177 s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat: anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 509/12 din 23.08.2012; anularea autorizației de construire nr. 326 din 02.08.2013 privind executare lucrărilor de construire a unui bloc de locuit, în limitele terenului arendat pe terenul situat în mun. Chișinău, s. Ciocana. str. N. Milescu-Spătaru, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 07 aprilie 2015 a fost înregistrată petiția nr. 01/04 privind lucrările de construire din adiacenta blocului de locuințe din str. Profesor Ion Dumeniuc 18, mun. Chișinău, la care a primit răspuns precum că lucrările se efectuează în conformitate cu prevederile certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 509/12 din 23.08.2012 și a autorizației de construire nr 326 din 02.08.2013.

Menționează reclamantul, că la 08 aprilie 2015 Inspecția de Stal în

Construcții, în urma efectuării controlului calității la care au participat inspectorul principal Chiriac Serghei și juristul SRL „Ecosem Grup” Popovici Dumitru, a emis o prescripție, prin care s-au constatat abateri de la documentația de proiect, afectarea conductei de gaz de presiune medie și a rețelelor de electricitate ce se află în nemijlocita apropiere de construcție.

Relatează reclamantul, că în urma întocmirii raportului de constatare tehnico-științific nr. 146 din 23.04.2015, reclamantul a făcut cunoștință cu certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 509/12 din 23.08.2012 și cu autorizația de construire nr. 326 din 02.08.2013, iar la 11.05.2015 în adresa pârâtului a fost depusă o cerere prealabilă privind anularea actelor nominalizate.

Afirma reclamantul că răspunsul la cererea prealabilă a fost primit la 05.06.2015.

Invoca reclamantul că potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 146 din 23.04.2015, în urma cercetărilor efectuate, s-a depistat că emiterea certificatului de urbanism nr. 509/12 din 23.08.2012 și a autorizației de construire nr. 326 din 02.08.2013 s-a efectuat cu abateri de la legislație.

Mai invocă reclamantul, că certificatul de urbanism nr. 509/12 din 23.08.2012 are valabilitate de 12 luni, ce a expirat la 22.08.2013, iar potrivit autorizației de construire nr. 326 din 02.08.2013, aceasta are termen de începere a lucrărilor de construire de 6 luni de la data emiterii, prin urmare acest termen a expirat încă la 01.02.2014, însă potrivit răspunsurilor autorităților publice construcția are loc în baza autorizației de construire nr. 326 din 02.08.2013.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2015 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu AO „Uniunea Teatrală din Moldova”, iar prin încheierea din 19 octombrie 2015 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Ecosem Grup”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 mai 2016 cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/177 împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și Asociația Obștească „Uniunea teatrală din Moldova” privind anularea certificatului de urbanism, anularea autorizației de construcție și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a admis apelul declarat de ACC 55/177. S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

- Cererea de chemare în judecată depusă de ACC 55/177 către Primăria mun. Chișinău, intervenienții accesorii SC „Ecosem Grup” SRL și AO „Uniunea teatrală din Moldova” privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr 509/12 din 23.08.2012, anularea autorizației de construcție nr. 326 din 02.08.2013 și încasarea cheltuielilor de judecată s-a admis;

- S-a anulat certificatului de urbanism pentru proiectare nr 509/12 din 23.08.2012;

- S-a anulat autorizația de construcție nr. 326 din 02.08.2013, privind executarea lucrărilor de construcție a unui bloc de locuit, în limitele terenului arendat pe ternul situat în mun. Chișinău s. Ciocana, str. Milescu-Spătaru.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 august 2017 SRL „Ecosem Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 mai 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 30 august 2017 a declarat recurs și Primăria municipiului Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04.07.2017 (f.d. 192), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestora de către SRL „Ecosem Grup”, iar Primăria mun. Chișinău a recepționat-o la data de 25 iulie 2017 (avizul de primire, f.d.199) recursul SRL „Ecosem Grup” și recursul Primăriei mun. Chișinău se consideră declarate în termen.

La 23 octombrie 2017 intimatul ACC nr. 55/177 a prezentat referință pe marginea recursurilor depuse, solicitând respingerea acestora ca fiind inadmisibile.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și Primăria municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” și recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță