

prima instanță: A. Roșca
(Judecătoria Bălți)

dosarul nr. 3ra-1098/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz
(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Bagrin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Bagrin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea efectuării recalculului mărimii pensiei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 ianuarie 2017 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La data de 12 decembrie 2017, Mihail Bagrin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea efectuării recalculului mărimii pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este pensionar și potrivit informației din legitimația de pensionar, mărimea pensiei este de 1046 lei. A muncit o viață, mai bine de 46 ani și a achitat contribuții de asigurări sociale, iar ajungând la pensie Casa Națională de Asigurări Sociale a RM i-a calculat o pensie mizeră. Mai mult ca atât, colegii lui care la fel sînt pensionari, primesc o pensie mult mai mare decît el.

A indicat reclamantul că la pretenția preliminară a primit un răspuns vast, dar fără o claritate cu privire la modalitatea calculării pensiei, și nu a primit răspuns la întrebarea de ce pensia este calculată atît de mică. La cerințele privind calcularea corectă, adică recalcularea mărimii pensiei primește doar răspunsuri prin care Casa Națională de Asigurări Sociale face referire la obligația Casei Teritoriale de Asigurări Sociale de a da răspuns și de a efectua calculele necesare, iar ultimii fac referire la obligația Casei Naționale de Asigurări Sociale de a răspunde a cerințele lui.

Reclamantul a menționat că a prezentat toate actele necesare la care are acces, iar motivul că CTAS Bălți nu a putut verifica conturile personale pentru perioada 1991-1998, în baza cărora a eliberat certificatul cu privire la salariu nr.21 din 17.06.2013 eliberat de SRL „Agrotehnica” și din acest motiv nu au fost luate în calcul la determinarea coeficientului individual al salariului, nu este unul întemeiat.

În consecință, reclamantul consideră că Casa Națională de Asigurări Sociale urmează a fi obligată pe cale judiciară să facă calculele necesare și să calculeze mărimea pensiei ce urmează primească.

Prin urmare, solicită reclamantul Mihail Bagrin obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalculul mărimii pensiei sale.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 24 ianuarie 2017, acțiunea lui Mihail Bagrin a fost admisă. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să efectueze recalculul mărimii pensiei care urmează a fi primită de Bagrin Mihail.

La data de 16 februarie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel nemotivat, iar la data de 07 aprilie 2017 a depus apel motivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 a fost admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Pentru a ajunge la concluzia enunțată, instanța de apel a aplicat prevederile art. 30 și 52 alin. (3) din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 și a reținut că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia admiterii acțiunii lui Mihail Bagrin.

Or, din actele pricinii rezultă că Bagrin Mihail beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă pentru un stagiul de cotizare realizat pînă la 01 ianuarie 1999 de 29,4 ani și cel realizat după 01 ianuarie 1999 de 10,7 ani, stagiul total constituind 40,1 ani.

După cum a stabilit instanța de apel din probele prezentate de Mihail Bagrin și anume din carnetul de muncă al acestuia, rezultă că Bagrin Mihail din 24 ianuarie 1990 și pînă la data de 31 decembrie 1998 a activat în cadrul SRL „Agrotehnica” cu funcția de lăcătuș. Perioada ianuarie 1999- mai 2002 nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, deoarece nu este reflectată în contul personal de asigurări sociale de către SRL „Agrotehnica”, nu au fost prezentate declarațiile REV-5.

Însă pentru a examina posibilitatea recalculării pensiei spre majorare a apărut necesitatea controlului veridicității sumelor salariului indicate în certificatul cu privire la salariu nr.21 din 17 iunie 2013 eliberat de SRL „Agrotehnica” pentru perioada de activitate aprilie 1991-decembrie 1998, or, certificatele de salariu se eliberează în baza conturilor personale, borderourilor de salariu și altor documente de achitare a salariului, înscrisuri care nu au fost prezentate Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Din motiv că specialiștii CTAS Bălți nu au putut verifica conturile pentru perioada 1991-1998, în baza cărora a fost eliberat certificatul cu privire la salariu, sumele salariului nu au fost luate în calcul la determinarea coeficientului individual. Acest control nu a fost posibil de efectuat deoarece agentul economic nu prezintă

raportul de activitate 4BASS din anul 1999, nu activează pe adresa juridică înregistrată anterior în mun. Bălți str.Dovator 1 și la moment nu este cunoscută adresa de activitate.

Iar, certificatul cu nr.21 din 17 iunie 2013 cu privire la salariu, eliberat de către SRL „Agrotehnica” și prezentat de către Mihail Bagrin nu poate fi pus drept temei de admitere a acțiunii, cu atât mai mult că nici apelantul -reclamant nu a putut oferi instanței alte informații cu privire la această întreprindere.

La data de 03 august 2017, Mihail Bagrin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Mihail Bagrin în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, pe cînd prima instanță a emis o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că la data de 22 iunie 2017 Mihail Bagrin a recepționat decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017. Iar, la 03 august 2017, adică în termenul prevăzut de lege, Mihail Bagrin a depus cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Bagrin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Bagrin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mihail Bagrin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru