

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Vladislav împotriva ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” cu privire la recunoașterea ilegalității, anularea ordinelor și acordului suplimentar la contractul individual de muncă, constatarea ilegalității eliberării din funcție, încasarea compensației în locul restabilirii, a salariului pentru absența forțată de la muncă, a daunei morale și obligarea eliberării unui nou carnet de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat de către Savin Vladislav, s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Savin Vladislav s-a admis parțial, și împotriva deciziei suplimentare din 10 ianuarie 2017 prin care s-a admis cererea depusă de Savin Vladislav privind emiterea unei decizii suplimentare,

### c o n s t a t ă:

La 26.02.2015, Savin Vladislav s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” prin care a solicitat, inclusiv și prin cerere de concretizare a pretențiilor recunoașterea ca fiind nefondate, ilegale și a anula ordonatele pârâtei nr.17-c din 19.02.2014, nr.01-3/92 din 03.09.2014, nr.01-3/92A din 04.09.2014, nr.01-8/106 din 06.10.2014 și nr.5-c din 27.01.2015, cât și a recunoaște nul și ilegal acordul suplimentar din 20.02.2014 la contractul individual de muncă nr.33/2005 din 04.04.2005; constatarea faptului ilegalității eliberării lui Vladislav Savin din funcția deținută de vice-director pe probleme economice; încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului, compensația suplimentară în mărime de 10 salarii lunare în sumă de 114000 lei, reieșind din salariul lunar de 11400 lei; încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu momentul eliberării din funcție 27.01.2015 până la momentul repunerii în funcție - 16.12.2015, ce constituie suma de 119700 lei; încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului suma echivalentă a cinci salarii lunare în mărime de 57000 lei, reieșind din salariul lunar de 11400 lei, în calitate de echivalent bănesc al compensației daunei morale cauzate pentru concedierea ilegală din funcție și

privarea de posibilitatea legală de a munci; încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică și reprezentare în sumă de 3000 lei conform bonului de plată seria DU nr.598204 din 30.09.2015; obligarea pârâtei de a elibera reclamantului un nou carnet de muncă.

La fel, a solicitat reclamantul dispunerea executării imediate a hotărârii privind încasarea în beneficiul reclamantului a unui salariu mediu lunar în sumă de 11400 lei, fiind eliberat titlul executoriu respectiv.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 25 aprilie 2016 Savin Vladislav a înaintat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Savin Vladislav.

S-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea depusă de Savin Vladislav împotriva ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” s-a admis parțial.

S-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” nr.17-c din 19.02.2014, în partea ce se referă la Savin Vladislav referitor la redenumirea funcției de vice-direcior pe probleme economice în vice-direcior administrare tehnică și logistică și acordul suplimentar din 20.02.2014 privind modificarea contractului individual de muncă nr.33/2005 din 04.04.2005.

S-a constată ilegalitatea și s-a anulat ordinul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” nr.01-3/92A din 04.09.2014 cu privire la modificarea statului de personal al ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” pe anul 2014 prin introducerea din nou a funcției de vice-direcior pe probleme economice, cu alte atribuții funcționale și numirea în această funcție a altei persoane.

S-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul emis de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” nr.01-8/106 din 06.10.2014 cu privire la preavizarea lui Savin Vladislav privind reducerea funcției de vice-direcior administrare tehnică și logistică.

S-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul emis de ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” nr.5-c din 27.01.2015 privind desfacerea contractului individual nr.33/2005 din 04.04.2005 în legătură cu reducerea statelor de personal.

S-a constatat ilegalitatea eliberării lui Savin Vladislav din funcția de vice-direcior al ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”.

S-a obligat ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” de a-i elibera lui Savin Vladislav un nou carnet de muncă.

S-a încasat din contul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 27.01.2015 până la data de 07.12.2016.

S-a încasat din contul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav prejudiciu moral în mărime de trei salarii medii lunare

în sumă de 34200 lei.

S-a încasat din contul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav, compensație suplimentară în locul restabilirii în muncă în mărime de trei salarii medii lunare în sumă de 34200 lei.

S-a compensat din contul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

S-a dispus executarea imediată în partea încasării unui salariu mediu lunar.

În rest pretențiile înaintate de Savin Vladislav s-au respins.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017, s-a admis cererea depusă de Savin Vladislav privind emiterea unei decizii suplimentare.

S-a constatat ilegalitatea și s-a anulat ordinul emis de ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” nr.01-3/92 din 03.09.2014 cu privire la modificarea statutului de funcții a ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” pe anul 2014 prin care s-a decis reducerea funcției le vice-director administrare tehnică și logistică.

S-a încasat din contul ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Savin Vladislav suma adjudecată ce constituie 255 662,52 lei, cu deducerea tuturor impozitelor și plăților obligatorii la getul de asigurări sociale.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și cu decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2017, ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziilor recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 22 aprilie 2016.

Prin referința depusă la 02 octombrie 2017, Savin Vladislav solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”, invocând netemeinicia acestuia.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 07 decembrie 2017, cât și decizia suplimentară a instanței de apel din 10 ianuarie 2017, au fost recepționate de către recurent la 01 februarie 2017 (f.d. 127). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 23 martie 2017, în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul, a studiat în mod superficial materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către ÎMSP Spitalul Clinic municipal „Sfânta Treime” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea