

Prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) A.Toderaș

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către avocatul Caliga Mariana în interesul recurenților Tentiuc Ion și Racu Ana,

în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” la cererile depuse Tentiuc Ion și Racu Ana cu privire la repunerea în termen a cererilor de validarea creanțelor și validarea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, prin care s-au respins cererile înaintate de Tentiuc Ion și Racu Ana cu privire la repunerea în termen de validarea creanțelor,

c o n s t a ț ă :

La 22 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat în Gherman Andrei.

S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor la Curtea de Apel Bălți în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 01 iunie 2016, iar termenul pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de prezentare a tabelului definitiv - până la 16 iunie 2016, în incinta Curții de Apel Bălți.

La 15 iunie 2016 administratorul insolabilității a întocmit și a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 a fost confirmată legalitatea hotărârii adunării generale a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Vis Construct Grup”, în proces de insolvență, privind aplicarea procedurii de restructurare; a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Vis Construct Grup”; a fost numit în funcția de administrator al insolvenței Irina Selevestru; a fost stabilit termenul de 30 zile pentru depunerea planului de restructurare în instanța de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2017 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, propus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, administratorul insolvenței și acceptat de adunarea creditorilor din 24 decembrie 2016, parte integrantă a hotărârii; s-a încetat procedura de restructurare față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” și s-a aplicat planul procedurii de restructurare; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, candidatura aleasă de adunarea creditorilor prin planul acceptat în persoana Irinei Selevestru.

La 20 martie 2017, Racu Ana a înaintat cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validarea creanței și validarea creanței în mărime de 20803,61 euro. Validarea creanței în mărime de 16032 euro cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creanțelor garantate, validarea creanței în mărime de 4771,61 euro cu titlu de dobândă de întârziere, cu includerea creanței în clasa creanțelor chirografare de rangul VI.

În motivare, a invocat că la 30 ianuarie 2014 Racu Vasile în calitate de beneficiar a semnat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” în calitate de antreprenor contractul de investiții nr.45-Y cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și anume apartamentul nr. 213 de tip mansardă situat în mun. Chișinău, str. Sucevița, 36/1.

Susține că și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza contractului și a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” suma de 16032 euro.

În baza contractului de cesiune nr.868 din 19 martie 2014, Racu Vasile a cesionat creanța sa apărută în temeiul contractului de investiții nr.45-Y către Racu Ana, care a dobândit dreptul de a cere de la debitor executarea corespunzătoare a contractului de investiții.

Menționează că nu a fost notificată în modul corespunzător de către administratorul insolvenței despre intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” în modul prevăzut de lege, ceea ce a privat-o de posibilitate să înainteze în termenul prevăzut de instanța de insolvență, cerere de validare a creanțelor.

La 20 martie 2017, Tentiuc Ion a înaintat cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validarea creanței și validarea creanței în mărime de 28591,19 euro. Validarea creanței în mărime de 22032 euro cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creanțelor garantate, validarea creanței în mărime de 6559,19 euro cu titlu de dobândă de întârziere, cu includerea creanței în clasa creanțelor chirografare de rangul VI.

În motivare, a invocat că la 30 ianuarie 2013 Racu Inga în calitate de beneficiar a semnat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” în calitate de

antreprenor contractul de investiții nr.46-Y cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și anume apartamentul nr.223 A de tip mansardă situat în mun. Chișinău, str. Sucevița, 36/1.

Susține că și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza contractului și a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” suma de 22032 euro, fapt confirmat prin scrisoare de garanție nr.137 semnată de către debitor.

În baza contractului de cesiune nr.897 din 21 martie 2014, Racu Inga a cesionat creanța sa apărută în temeiul contractului de investiții nr.46-Y către Tentiuc Ion, care a dobândit dreptul de a cere de la debitor executarea corespunzătoare a contractului de investiții.

Menționează că nu a fost notificat în modul corespunzător de către administratorul insolvenței despre intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” în modul prevăzut de lege, ceea ce l-a privat de posibilitate să înainteze în termenul prevăzut de instanța de insolvență, cerere de validare a creanțelor

În drept cererile sunt întemeiate în baza art.145 alin.2) din Legea Insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017 s-au respins cererile de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor creditorilor Racu Ana și Tentiuc Ion.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, la 29 iunie 2017 avocatul Caliga Mariana în interesul recurenților Tentiuc Ion și Racu Ana, a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017 și admiterea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor și validare creanțelor.

La 06 octombrie 2017 recurenții au depus recursuri motivate.

În motivarea recursurilor ca temei juridic recurenții au invocat prevederile art. 35 alin. 4) și art. 145 alin.2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Susțin că, potrivit hotărârii de intentarea a procesului de insolvență din 20 aprilie 2016 s-a stabilit termenul limită pentru creditorii de înaintare a creanțelor față de debitorul insolvent, până 01 iunie 2016.

Au mai relevat că au fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență, deoarece nu au cunoscut despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, din motiv că nu au fost notificați în ordinea prevăzută de art. 35 alin.4) din Legea insolvenței și nu au recepționat nici o notificare în acest sens.

Indică că, administratorul insolvenței Selevestru Irina în cadrul procedurii de insolvență a debitorului, a încălcat prevederile art. 35 alin.4) din Legea insolvenței dat fiind faptul că ținea de obligația acestuia să informeze creditorii despre necesitatea prezentării creanțelor.

Recurenții susțin că creanțele înaintate sunt certe și lichide, confirmate prin acte de evidență contabilă, aprobate de ambele părți.

Susțin că nu au avut de unde să cunoască despre necesitatea adresării unei cereri de validare a creanței, fiind siguri de faptul că și-au perfectat toate actele în modul corespunzător, precum și au achitat integral prețul investiției, deja fiind în așteptarea dării în exploatare a blocului locativ și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor.

Mai indică că nu este vina lor, că nu au respectat termenul de depunere a creanțelor, deoarece acest fapt este din cauza nerespectării de către administratorul insolvenței a procedurii de notificare pentru înaintarea cererilor de validare a creanței în temeiul art.145 alin. 2) din Legea insolvenței, astfel consideră oportun repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Art.8 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, statuează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea la 29 mai 2017 în lipsa părților, iar reprezentantul recurenților, avocatul Caliga Mariana a recepționat-o la 15 iunie 2017, respectiv, prin prisma art.8 din Legea menționată supra, în coroborare cu art.111 din Codul de procedură civilă, recursurile sunt declarate în termen.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul urmează a fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Studiind legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră recursurile drept întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016, s-a intentat procedura de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”.

Potrivit hotărârii menționate, administratorul insolvenței, a fost împuternicit de a notifica creditorii în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Fiind stabilit termen limită 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră la 01 iunie 2016.

S-a stabilit un termen pentru verificare creanțelor de către administratorul insolvenței de întocmire și de prezentare în instanța de insolvență a tabelului definitiv la creanțelor, până la 16 iunie 2016.

La 20 martie 2017, în instanța de insolvență, Curtea de Apel Bălți au fost înregistrate cererile lui Tentiuc Ion și Racu Ana privind repunerea în termen și validarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, cererile au fost respinse.

Conform art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Art.145 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, statuează că, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată

care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 de intentarea a procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” s-a obligat administratorul insolvenței, Gherman Andrei să notifice creditorii debitorului intrat în proces de insolvență, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 01 iunie 2016, *adică să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea insolvenței.*

Reieșind din cele constatate instanța de recurs reține că, administratorul insolvenței, nu a respectat procedura legală de notificare în scris a creditorilor Tentiuc Ion și Racu Ana, în acest sens nefiind prezentate probe certe și veridice.

Potrivit prevederilor art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Astfel, poziția administratorul insolvenței Selevestru Irina precum că a notificat creditorii conform procedurii, Colegiul o consideră neîntemeiată și nejustificată, *or potrivit copiilor avizurilor de recepție anexate la materialele dosarului, acestea sunt datate cu data de 23 martie 2016, dată la care hotărârea de intentarea a procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup” încă nu exista.*

Respectiv, administratorul provizoriu Andrei Gherman a expediat în adresa creditorilor careva notificări, conform art. 26 al Legii insolvenței și nici de cum notificări prevăzute de art. 35 alin.4) din Legea insolvenței.

Deci după emiterea hotărârii prin care s-a constatat insolvența debitorului, administratorul insolvenței, era obligat să expedieze din nou notificări creditorilor și să le aducă la cunoștință acestora despre intentarea procesului de insolvență față de debitor, pentru ca creditorii să aibă posibilitatea de a-și înainta creanțele față de debitor în termenul stabilit de instanța de insolvență.

Conform art. 7 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Cheltuielile de publicare se raportează la cheltuielile de judecată, iar conform art.35 din lege, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării.

Instanța de insolvență afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolvență în incinta sa, iar administratorul insolvenței o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi, și după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat al transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante.

Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective. Din data primirii copiei de pe hotărîrea de intentare a procesului de insolvabilitate, instituțiile și organele menționate la alin.(2) înscriu consemnările cuvenite la rubrica debitorului sau a bunurilor debitorului și sistează orice altă înregistrare legată de statutul juridic al debitorului sau al bunurilor lui. Din acest moment, orice înscriere privind înregistrarea sau modificarea statutului juridic al debitorului sau al bunurilor lui se va efectua doar la cererea administratorului insolvabilității.

Ținând cont de prevederile normelor indicate raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate eronat a ajuns la concluzia că creditorii neîntemeiat au omis termenul de depunere a creanțelor.

Analizând circumstanțele speței, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor de către Tentiuc Ion și Racu Ana, este întemeiat.

Or, prin prisma art.6 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, potrivit art.35 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității ***expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.***

Respectiv, administratorul insolvabilității a avut obligația de a expedia tuturor creditorilor notificări recomandate pentru a le acorda posibilitatea înaintării creanțelor față de debitor, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate.

Instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolvabilitate cu referire la faptul că creditorii Tentiuc Ion și Racu Ana au fost notificați despre inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitor, or concluzia instanței de insolvabilitate nu poate fi reținută, *deoarece la materialele dosarului lipsește dovada că creditorii au fost notificați legal.*

Prin urmare, creditorii/recurenți nu au fost notificați în condițiile procedurale similare celorlalți creditori.

Conform art.66 alin.(1) lit.c) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 administratorul și lichidatorul au atribuții de notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Astfel, Colegiul reiterează ca fiind relevante argumentele expuse în cererile de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor în susținerea temeiniciei admiterii cererilor de repunere în termen, ***deoarece notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate.***

O astfel de scrisoare recomandată, prin care Tentiuc Ion și Racu Ana să fi fost notificați legal despre termenul de înaintare a cererilor de validarea a creanțelor față de debitorul insolvabil, nu există la materialele dosarului.

În acest context, instanța de recurs conchide că circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate și, urmează a fi reținute ca temeiuri legale de repunere în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Prin urmare, circumstanțele expuse de recurenți, care au dus la înaintarea tardivă a cererilor de validare a creanțelor, se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței.

Având în vedere că la etapa examinării cererii de repunere, instanța de recurs nu este în drept să se pronunțe odată cu repunerea în termen și asupra validării sau nevalidării creanțelor, conform prevederilor art.145 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, care stipulează că odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, *instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat*, Colegiul consideră necesar de a restitui pricina spre o nouă reexaminare în același complet de judecatori pentru a se expune asupra validării sau nevalidării creanțelor înaintate de recurenți.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, și emiterea unei noi încheieri prin care urmează de admis cererile de repunere în termen de validare a creanțelor și de remis cauza în aceeași instanță pentru fixarea ședinței de examinare a cererilor lui Tentiuc Ion și Racu Ana, de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorilor întârziati.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursurile declarate de avocatul Caliga Mariana în interesul lui Tentiuc Ion și Racu Ana.

A casa încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, cu privire la repunerea în termen a cererilor de validarea a creanțelor.

Se soluționează prin decizie problema în fond:

A admite cererile lui Tentiuc Ion și Racu Ana cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Se remite pricina în Curtea de Apel Bălți ca instanță de insolvență, în același complet de judecată pentru fixarea ședinței de examinare a cererilor lui Tentiuc Ion și Racu Ana cu privire la validarea creanțelor, pe cheltuiala creditorilor întârziati.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecatori

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

