

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă,

### C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” (*în continuare SRL „Akm- Divinius”*) la data de 09 iunie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC „Eurocreditbank” SA*) cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și nr. 2000 din 19 mai 2017. Totodată a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea BC „Eurocreditbank” SA exercitarea dreptului de ipotecă în baza contractelor sus- menționate (f.d. 4-8).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 14 iunie 2017 s-a admis cererea SRL „Akm- Divinius” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a interzis BC „Eurocreditbank” SA până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă să exercite dreptul de ipotecă în baza contractelor de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și nr. 2000 din 19 mai 2017 (f.d. 41-45).

La data de 22 iunie 2017 BC „Eurocreditbank” SA a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 14 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate (f.d. 50-51).

SRL „Akm- Divinius” la data de 28 septembrie 2017 a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție pentru

soluționare a cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău ( f.d. 110).

În motivarea cererii a indicat, că la data de 28 septembrie 2017 a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, întrucât consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora, or statistic în toate cazurile civile examinate de judecătorii Curții de Apel Chișinău împotriva încheierilor primelor instanțe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, recursurile depuse de către BC „Eurocreditbank” SA sunt admise.

Astfel, în opinia SRL „Akm- Divinius” există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fapt ce constituie temei de admitere a cererii de recuzare, cu strămutarea cauzei spre examinare a recursului în altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea SRL „Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea dosarului spre judecare unei alte instanțe de judecată egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 CPC „judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de art.50 CPC constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

De aceea nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Reieșind din certitudinea prevederilor menționate se consideră abuzive cererile privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

Potrivit art. 46 alin. 2 CPC în instanță de apel pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Ținând cont de cerințele art. 46 CPC privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rățiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

De aceea cererile de recuzare a tuturor judecătorilor din instanța respectivă care nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, urmează a fi respinsă prin încheiere nesuscetibilă de recurs separat.

În speța dedusă judecării SRL „Akm- Divinius” invocă drept temei de admitere a recuzării tuturor judecătorilor existența altor împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și anume că statistic în toate cazurile sunt respinse demersurile agenților economici de aplicare a sechestrelor pe bunurile ipotecate BC „Eurocreditbank” SA.

Potrivit art. 52 alin. 5 CPC, „nu se admite [...] recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii”.

Fiindcă în examinarea recursului depus de către SRL „Akm- Divinius” sunt implicați numai trei judecători ai Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, urmând a fi respinsă.

Aici colegiul reamintește prevederile art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale[...]*”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Akm- Divinius” tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de către BC „Eurocreditbank” SA asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 14 iunie 2017 și restituirea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 50, 52, 54 alin. 3 și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DISPUNE:**

Se respinge propunerea Societății cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Akm- Divinius” împotriva Băncii Comerciale „Eurocreditbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă se restituie Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas