

Dosarul nr. 3ra-1143/17

Instanța de fond: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) – S. Godorogea

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul local Costești r-nul Rîșcani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Costești, r-nul Rîșcani, intervenientului accesoriu Direcția Regională Nord a Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la declararea ilegală a actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani, s-a menținut hotărârea Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 14 decembrie 2016 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Costești, r-nul Rîșcani, intervenientului accesoriu Direcția Regională Nord a Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la anularea Deciziei nr.04/25 din 25 august 2016,, Cu privire la anularea Deciziei nr. 04/03 din 11 mai 2007,,Cu privire la transmiterea terenului” și a Deciziei nr. 06/07 din 10 noiembrie 2016 „Cu privire la examinarea notificării nr.1304-OT-1283 din 12 octombrie 2016”. (f.d.1-2)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că conform art. 64 al Legii privind administrația publică locală, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia nr.04/25 din 25 august 2016 „Cu privire la anularea Deciziei nr. 04/03 din 11 mai 2007 „Cu privire la transmiterea terenului”. Constatând că prin adoptarea acestei decizii Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani și-a depășit atribuțiile sale, la momentul adoptării acestei decizii terenurile cu numerele cadastrale: xxxxx cu

suprafața de 0,2746 ha; nr.xxxxx cu suprafața de 0,5384 ha, aparțineau, cu drept de proprietate Republicii Moldova. Reclamantul menționează, că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile referitor la terenurile cu numerele cadastrale menționate, subcapitolul I „Bunul imobil” terenurile au modul de folosință „destinație specială” cu suprafața de 0,2746 ha, iar construcțiile la fel sunt cu destinație specială. Conform subcapitolului II „Dreptul de proprietate” asupra bunurilor imobile aceste bunuri imobile aparțin cu drept de proprietate Republicii Moldova, fiind transmise în administrare economică Serviciului de Grăniceri al RM. Întru soluționarea conflictului pe cale extrajudiciară a înaintat în adresa autorității emitente Consiliului local Costești, r-nul Rîșcani, la data de 12 octombrie 2016 notificarea nr. 1304/OTI-1283, prin care a solicitat reexaminarea și abrogarea actului administrativ nominalizat în speță, din motiv că acesta contravine legislației. La data de 10 noiembrie 2016 Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani prin decizia nr.06/07 a examinat notificarea nr. 1304/OTI-1283 și a decis să mențină în vigoare Decizia nr.04/25 din 25 august 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia nr.04/25 din 25 august 2016 „Cu privire la anularea deciziei nr. 04/03 din 11 mai 2007 „ Cu privire la transmiterea terenului” și decizia nr. 06/07 din 10 noiembrie 2016 „ Cu privire la notificarea nr. 1304-OT-1283 din 12 octombrie 2016 la decizia nr. 04/25 din 25 august 2016 „Cu privire la anularea p.1 din decizia nr. 04/03 din 11 mai 2007 „ Cu privire la transmiterea terenului”. (f.d. 62, 65-67).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 23 februarie 2017. (f.d.96,97-99)

La 04 august 2017 Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată. (f.d. 104-107)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Menționează că prin declanșarea litigiului nu se pretinde restabilirea dreptului de proprietate al statului, dar se caută soluții de menținerea dreptului de folosință a terenului, ce formează obiectul deciziei contestate, în interesul intervenientului accesoriu. Prezentul litigiu vizează un interes național ce nu poate fi satisfăcut pe menținerea unui act administrativ, ce include un raport defectuos.

La data de 30 octombrie 2017 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani, cu menținerea în vigoare a deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2017. (f.d. 118-119)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 29 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 18 iulie 2017, recepționat de către recurent la 25 iulie 2017, ce se confirmă prin avizul de recepție.(f.d.100-103)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 04 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentul la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Consiliul local Costești, r-nul Rîșcani, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas