

prima instanță: S.Suvac  
(Judecătoria Chișinău, mun.Ciocana)  
instanța de apel: A.Bostan, G.Dașchevici, V.Negru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-1100/17

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Matei Ivan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Postu Marin împotriva Primăriei și Consiliului or. Vadul lui Vodă privind acordarea spațiului locativ sau acordarea unui lot de teren pentru construcții, sau contravaloarea unui asemenea teren sau spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Matei Ivan, prin intermediul avocatului Postu Marin, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La data de 08 aprilie 2016 Matei Ivan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Postu Marin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, privind acordarea spațiului locativ sau acordarea unui lot de teren pentru construcții, sau contravaloarea unui asemenea teren sau spațiu locativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că este o persoană cu dizabilitate cu grad sever, invalid de gradul I, fiind imobilizat la pat și având necesitatea acută și continuă de îngrijire medicală.

Menționează Matei Ivan prin intermediul reprezentantului său, că reieșind din datele prezentate de ÎS „Cadastru”, nu deține în proprietate nici un bun imobil pe teritoriul Republica Moldova. Susține că, la 28 martie 1986, în baza procesului verbal nr. 3, pct. 38.5, Comitetul executiv al Sovietului de or. Vadul lui Vodă de Deputați ai Norodului, a decis includerea lui Matei Ivan, în lista beneficiarilor cu privilegii pentru trai.

Afirmă reclamantul că, la 27 noiembrie 1996 și la 31 ianuarie 1997, Primăria or. Vadul lui Vodă a informat că este înregistrat în rândul de privilegiați cu nr. 1

pentru obținerea spațiului locativ, însă la moment, Primăria or. Vadul lui Vodă nu poate soluționa cerința din lipsa spațiului locativ.

A mai precizat că, în perioada anului 2001, s-a adresat cu mai multe plângeri, la diferite autorități invocând dreptul său de a beneficia de spațiu locativ, însă toate răspunsurile primite au avut un caracter evaziv și promițător și fără vre-un rezultat. Susține reprezentantul, avocatul Postu Marin, care acționează în interesele lui Matei Ivan că, nu a fost inclus în lista persoanelor din 24 octombrie 2002, cărora li s-au repartizat locuințe în ordinea prevăzută de art. 41 al Codului locativ de către Consiliul or. Vadul lui Vodă, în baza procesului-verbal nr. 9.

De asemenea, notează reprezentantul reclamantului că, nu a fost inclus nici în lista din 24 februarie 2004 a locuitorilor or. Vadul lui Vodă cărora li s-au repartizat locuințe în blocul locativ de pe str. Sf. Dumitru nr. 20.

A mai indicat reprezentantul reclamantului că, la 28 februarie 2014, Consiliul or. Vadul lui Vodă, în baza deciziei nr. 2/11 din 28 februarie 2014 „Cu privire la re aprobarea rândului persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai”, l-a inclus pe Matei Ivan cu întâietate în rândul persoanelor ce solicită îmbunătățirea condițiilor de locuit.

Suplimentar a menționat că, la 25 iulie 2012, în baza dispoziției Consiliului or. Vadul lui Vodă, nr. 05-3/144 „Cu privire la instituirea curatei asupra lui Matei Ivan Nicolae”, Matei Ludmila (sora ultimului) a fost numită în calitate de curator. Așadar, la 04 martie 2015, Consiliul or. Vadul lui Vodă a adoptat decizia nr. 2/9 din 04 martie 2015 prin care a respins cererea Ludmilei Matei, în interesele lui Matei Ivan, privind acordarea unui apartament cu două camere în regim de urgență, invocându-se că, la moment Primăria or. Vadul lui Vodă nu deține spațiu locativ liber.

Soluționând litigiul pe cale amiabilă, la 09 februarie 2016, reprezentantul reclamantului a adresat pârâtului o cerere prealabilă, privind acordarea spațiului locativ, după necesitățile minime ale lui Matei Ivan, sau în cazul în care nu există asemenea posibilitate, să fie dispusă acordarea unui lot de teren pentru construcția unei construcții individuale, sau contravaloarea unui asemenea teren sau spațiu locativ.

Specifică că, a fost prejudiciat moral, ca urmare a limitării sale de a beneficia de un spațiu locativ timp de peste 30 ani, perioadă în care dânsul a trebuit să sufere umilință, ignoranță și dispreț din partea autorităților statale.

Solicită Matei Ivan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Postu Marin, obligarea Primăriei și a Consiliului or. Vadul lui Vodă să acorde spațiu locativ, după necesitățile sale minime, iar în cazul în care nu există, să fie dispusă acordarea unui lot de teren pentru construcția unei construcții individuale, sau contravaloarea unui asemenea teren sau spațiu locativ și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată ( f.d. 126, 130-135).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, în termenul prevăzut la art.362 alin. (1) CPC, Matei Ivan, prin intermediul reprezentantului, avocatul Postu Marin, la 13 decembrie 2016, a depus

cerere de apel nemotivată, iar la 03 aprilie 2017 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Matei Ivan, prin intermediul avocatului Postu Marin, fiind menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, potrivit prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, care indică că, în schimbul spațiului locativ constând dintr-un apartament, persoana cu dizabilități poate solicita autorităților publice locale de la locul de trai atribuirea unui lot de teren pentru construcția unei locuințe individuale.

Astfel, invocă instanța de apel că în cadrul examinării pricinii s-a constatat că, într-adevăr Matei Ivan nu deține în proprietate careva spațiu locativ (f.d. 47), însă Primăria și Consiliul or. Vadul lui Vodă nu pot soluționa cerința lui Matei Ivan, privind asigurarea cu spațiu locativ, deoarece nu există un asemenea spațiu locativ sau un lot de teren pentru construcția unei locuințe individuale pentru a-i fi acordată, or, acordarea încăperilor de locuit sau a unui lot de teren este condiționată de existența resurselor special alocate de către administrația publică locală, în acest sens.

Mai mult decât atât, se evidențiază că Matei Ivan, cu întâietate a fost inclus în rândul persoanelor ce solicită îmbunătățirea condițiilor de locuit, prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.2/11 din 28 februarie 2014 cu privire la reprobarea rândului persoanelor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai (f.d. 32-35) și la prima posibilitate va beneficia de spațiu locativ, drept ce nu a fost negat de către Primăria și Consiliul or. Vadul lui Vodă.

Indică instanța de apel că argumentele invocate de către apelant în cererea de apel nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece instanța de fond corect a apreciat toate probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele factice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

La 11 august 2017 avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art.22 din Legea nr.60 din 30.03.2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, art.10 din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art.8 din Legea nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității precum și art.432 alin.(2) lit.a), alin.(4) CPC.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 mai 2017 la 03 august 2017 (f.d.179), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate. Prin urmare, recursul

declarat la 11 august 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1)

Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Postu Marin în interesele recurentului Matei Ivan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru