

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău

dosarul nr. 2ds-45/2017

judecător: I. Țurcan

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău

judecători: S. Arnăuț, I. Secrieru, M. Buruian

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție

judecători: Sv. Filincova, T. Vieru, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, Sv. Novac

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Vasile Eni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea împotriva lui Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaidei Brînzilă, Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la înlăturarea obstacolelor, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2009, Elena Hristea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaidei Brînzilă, SRL „Chișinău Gaz” și SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la înlăturarea obstacolelor, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral.

Solicită reclamanta obligarea lui Alexandru Lazăr și Vasile Eni, prin coordonarea preventivă cu organele de resort, să demoleze și să demonteze liniile de gazoduct și de canalizare de pe terenul de pământ ce-i aparține cu drept de proprietate; obligarea Zinaidei Brînzilă și lui Vasile Eni să demoleze gardul dintre terenurile de pământ învecinate cu terenul său ce-i aparține cu drept de proprietate privată; încasarea de la Vasile Eni, Alexandru Lazăr și Zinaida Brînzilă în mod solidar prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 s-a respins cererea de apel declarată de Elena Hristea, cu menținerea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012.

La 13 februarie 2013, Elena Hristea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de Elena Hristea.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012, și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea împotriva lui Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaidei Brînzilă, SRL „Chișinău Gaz” și SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la înlăturarea obstacolelor, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral.

S-a obligat Vasile Eni și Zinaida Brînzilă să demoleze gardurile dintre terenurile de pământ învecinate cu terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a obligat Vasile Eni, prin coordonarea preventivă cu SA „Apă Canal Chișinău” să demoleze și să demonteze linia de canalizare de pe terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a obligat Alexandru Lazăr, prin coordonarea preventivă cu SRL „Chișinău Gaz” să demoleze și să demonteze linia de gazoduct de pe terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaida Brînzilă în beneficiul Elenei Hristea cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, cheltuielile legate de efectuarea expertizei în mărime de 3 500 lei și taxa de stat în sumă de 100 lei, în total suma de 6 600 lei. În rest, cerințele reclamantei s-au respins.

La 13 iunie 2017, Vasile Eni a depus cerere cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, solicitând explicarea deciziei instanței de recurs și a modului de executare.

În motivarea cererii Vasile Eni a indică că nu-i este clar cum urmează să execute decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 s-a respins cererea de apel declarată de Elena Hristea, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 s-a admis recursul declarat de Elena Hristea.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2012, și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea împotriva lui Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaidei Brînzilă, SRL „Chișinău Gaz” și SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la înlăturarea obstacolelor, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral.

S-a obligat Vasile Eni și Zinaida Brînzilă să demoleze gardurile dintre terenurile de pământ învecinate cu terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a obligat Vasile Eni, prin coordonarea preventivă cu SA „Apă Canal Chișinău” să demoleze și să demonteze linia de canalizare de pe terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a obligat Alexandru Lazăr, prin coordonarea preventivă cu SRL „Chișinău Gaz” să demoleze și să demonteze linia de gazoduct de pe terenul ce-i aparține ce drept de proprietate Elenei Hristea, cu nr. cadastral XXX.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaida Brînzilă în beneficiul Elenei Hristea cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, cheltuielile legate de efectuarea expertizei în mărime de 3 500 lei și taxa de stat în sumă de 100 lei, în total suma de 6 600 lei. În rest, cerințele reclamantei s-au respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cererea depusă de Vasile Eni cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din 03 iulie 2013, ultimul, de fapt, nu solicită explicarea deciziei menționate în sensul art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vasile Eni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013.

În conformitate cu art. art. 251, alin. (1), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vasile Eni cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Hristea împotriva lui Vasile Eni, Alexandru Lazăr, Zinaidei Brînzilă, Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la înlăturarea obstacolelor, încasarea despăgubirilor și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Galina Stratulat