prima instanţă, Judecătoria Botanica, mun. Chişinău dosar nr. 2ds-52/2017
judecător: T. Avasiloaie
instanţa de apel, Curtea de Apel Chişinău
judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru
instanţa de recurs, Curtea Supremă de Justiţie
judecători: T. Vieru, Sv. Filincova, N. Craiu, O Sternioală, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

01 noiembrie 2017 mun. Chişinău

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Tatiana Vieru
judecători Svetlana Filincova, Nicolae Craiu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017, în urma examinării recursului declarat de Svetlana Titica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2015, reclamanta Svetlana Titica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii, reclamanta Titica Svetlana a indicat că, la 12 iulie 2011, între ea şi Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a fost încheiată o tranzacție privind livrarea a 100 m3 de piatră contra sumei de 40 000 lei.

La momentul încheierii acestei tranzacții, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” avea datoria în sumă de 5 000 lei, plata rămasă din marfa - piatra nelivrată anterior din tranzacțiile efectuate anterior, fapt confirmat prin extrasul din contul 523.1, eliberat de către contabilitatea Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”.

Potrivit obiectului tranzacției, se prevedea vânzarea de către „Furnizor”, în persoana Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” și cumpărarea de către „Beneficiar”, Titica Svetlana, a mărfii (100 m^3 de piatră și achitarea de către „Beneficiar” a valorii acestei mărfi, conform înțelegerii prestabilite între părţi.

Potrivit bonului de încasare a numerarului din 12 iulie 2011, suma mărfii care urma a fi livrată a fost de 45 000 lei, inclusiv 5 000 lei - datorie din tranzacția

anterioară care au fost achitate şi marfa urma fi furnizată peste jumătate de an.

După transmiterea şi recepționarea sumei de bani în mărime de 45 000 lei, inclusiv 5 000 lei datorie, din partea Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” nu au survenit careva obiecţii şi conform tranzacției date, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”, după recepționarea banilor, urma să livreze marfa, adică 100 m^3 de piatră, peste o jumătate de an, conform înțelegerii avute cu administrația Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”, fapt care, însă, nu s-a produs.

Pentru evitarea încasării forțate a datoriei create, Titica Svetlana a expediat în adresa pârâtei Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” o reclamație la 11 februarie 2014, înregistrată în cancelaria Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” cu nr. de intrare 125/4, prin care a solicitat executarea benevolă a datoriei în termen de 7 zile de la recepționarea reclamației.

La reclamația susnumită însă nu a primit răspuns până la momentul adresării în instanţă, motiv pentru care solicită încasarea de la Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a sumei de 45 000 lei în beneficiul său, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 s-a admis acţiunea Svetlanei Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 45 000 lei.

S-a încasat de la Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” în beneficiul Svetlanei Titica datoria în sumă de 45 000 lei și s-a încasat de la Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” în beneficiul Svetlanei Titica suma de 500 lei cu titlul de compensație a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2015, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” a declarat apel nemotivat la 06 mai 2015 și apel motivat ulterior, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe și emiterea unei hotărâri noi, prin care a respinge ca neîntemeiată şi tardivă cererea de chemare în judecată a reclamantei Titica Svetlana împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cu privire la încasarea datoriei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 aprilie 2016 s-a admis cererea de apel declarată de Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mu. Chişinău din 07 aprilie 2015 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată Svetlana Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cu privire la încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în beneficiul Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii” cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 1 012 lei.

Pentru a soluționa astfel, instanţa de apel a reținut faptul că, reclamanta-intimată şi-a întemeiat acţiunea pe circumstanţele din 12 iunie 2011, când a achitat suma de 40 000 lei, însă s-a adresat în instanţa de judecată abia la 27

februarie 2015, adică după o perioadă de 4 ani, susținând astfel că acţiunea este tardivă, depusă cu omiterea termenului de prescripţie şi fără a solicitat repunerea în termen.

Curtea de Apel Chişinău, prin scrisoarea nr. 2368, fără dată, a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 76).

La 30 martie 2017, Svetlana Titica a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând casarea deciziei instanţei de apel cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017 s-a admis recursul declarat de Svetlana Titica. S-a casat integral decizia Curții de Apel Chişinău din 06 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii" cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Examinând materialele dosarului, instanţa de recurs a stabilit că în partea introductivă şi în dispozitivul deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017 a fost comisă o eroare evidentă, considerând necesar de a corecta din oficiu, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii" cu privire la încasarea datoriei, a fost comisă o eroare în partea introductivă şi în dispozitivul deciziei, indicându-se eronat data emiteri deciziei instanţei de apel, şi anume „06 aprilie 2017", în loc de „06 aprilie 2016".

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a corecta din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă şi în dispozitivul deciziei instanţei de recurs din 16 august 2017, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei instanţei de apel.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată în partea introductivă şi dispozitivul deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Titica împotriva Cooperativei Agroindustriale de Producție „Bacii" cu privire la încasarea datoriei, prin:

- substituirea în partea introductivă şi dispozitivul deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017 a sintagmei „06 aprilie 2017” cu sintagma „06 aprilie 2016”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, Tatiana Vieru

judecători Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat