

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță, Dumitru Mardari, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza”, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nuaza” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017 prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi, validată creanța terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza”, fiind încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza” la contul de acumulare a Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului datorie în mărime de 100475 lei și încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3014 lei,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014 a fost intentată procedura falimentului față de Societatea pe Acțiuni „Termocom”.

La 03 octombrie 2016 lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a depus cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Nuaza” și încasarea datoriei.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, la 08 septembrie 2016 a înaintat terțului poprit SRL „Nuaza” somația de înființare a popririi nr.79/893, care a fost recepționată de către ultima la 23 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În scopul executării obligațiilor pecuniare și în temeiul art.126 al Legii insolvenței, prin somația menționată a fost înființată poprirea și s-a solicitat terțului poprit SRL „Nuaza” să achite direct pe contul de acumulare al SA „Termocom” în procedura falimentului, suma în mărime de 100 475 lei.

Mai menționează că, din data expedierii somației de înființare a popririi și până la momentul adresării cu cerere de validare a popririi, creanța nu a fost achitată, iar terțul nu a prezentat nici un răspuns.

Sustine că conform actului de verificare pentru anul 2002, soldul curent la 28 februarie 2002, debit a SA „Termocom” constituia suma de 100 475 lei, ceea ce semnifică faptul că la finele anului 2002 SA „Termocom” înregistra în contul SRL „Nuaza” un avans în valoare de 100 475 lei.

Solicită validarea creanței terțului poprit SRL „Nuaza” în sumă de 100 475 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Nuaza” pe contul de acumulare a SA „Termocom” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 100 475 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva terțului poprit SRL „Nuaza”.

A fost validată creanța terțului poprit SRL „Nuaza” față de SA „Termocom” în procedura falimentului și încasat de la terțul poprit SRL „Nuaza” la contul de acumulare al SA „Termocom” în procedura falimentului suma de 100 475 lei.

A fost încasat de la terțul poprit SRL „Nuaza” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3014 lei.

La 08 septembrie 2017 SRL „Nuaza” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, menționând că instanța de insolvabilitate la emiterea acesteia a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Menționează recurenta că hotărârea instanței de insolvabilitate din 03 aprilie 2017 a fost emisă în absența sa și nu a fost notificată nici despre o ședință de judecată de către instanță. Toate citațiile în cauza dată au fost returnate instanței ca neprimite.

Ba mai mult, instanța de judecată prin încheierea din 19 decembrie 2016 a dispus citarea recurente prin intermediul executorului judecătoresc, însă conform procesului-verbal al executorului judecătoresc din 19 ianuarie 2017 citația nu a fost înmînată.

Totodată, remarcă că instanța de insolvabilitate prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 ianuarie 2017 a dispus citarea publică a recurente, dar în realitate nu a îndeplinit această obligație.

Consideră că instanța de insolvabilitate urma să-i citeze prin telefax, poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Mai atenționează că instanța de judecată a dispus validarea popririi, însă nu a luat în considerație că pe nici un act de verificare nu este prezentă semnătura și ștampila societății, iar acesta denotă că prezenta datorie nu a fost recunoscută de către recurentă.

Susține că suma datorată se referă la anul 2002, iar termenul de adresare în instanță este de trei ani.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Actele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, SRL „Nuaza” nu a fost prezentă, copia hotărârii fiind expediată în adresa recurente la 07 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de

însoțire (f.d.70), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele cauzei lipsesc, însă conform recipisei anexată la actele cauzei administratorul SRL „Nuaza” a luat cunoștință cu hotărârea contestată la 04 septembrie 2017 (f.d.72).

În condițiile descrise, instanța de recurs consideră că recursul depus de SRL „Nuaza” la 08 septembrie 2017 este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului se atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2014 a fost intentată procedura falimentului față de SA „Termocom”.

Se mai constată că la 08 septembrie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a expediat în adresa SRL „Nuaza” o somație, prin care a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre obligarea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 100 475 lei pe contul de acumulare al SA „Termocom” în procedura falimentului, somație care a fost recepționată de către SRL „Nuaza” la data de 23 septembrie 2016, ceea ce se atestă prin copia avizului de recepție anexat la dosar (f. d. 35).

Dat fiind faptul că în termenul prevăzut de art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității și indicat în somație, SRL „Nuaza” nu a transferat pe contul de acumulare a SA „Termocom” în procedura falimentului, indicat de lichidator, suma datoriei de 100 475 lei, la 03 octombrie 2016, lichidatorul SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a depus cerere de validare a poprii împotriva terțului poprit SRL „Nuaza”, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit SRL „Nuaza” în sumă de 100 475 lei, încasarea de la terțul poprit SRL „Nuaza” pe contul de acumulare al SA „Termocom” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 100 475 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului SA „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi și a validat creanța terțului poprit SRL „Nuaza” în sumă de 100 475 lei, a încasat de la terțul poprit SRL „Nuaza” pe contul de acumulare al SA „Termocom” în procedura falimentului datoria în sumă de 100 475 lei și a încasat de la terțul poprit SRL „Nuaza” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3014 lei.

În acest sens, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvabilității, potrivit căroră poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, la caz au relevanță și dispozițiile art. 126 alin. (1) și (11) din Legea insolvenței, care indică că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus menționate la actele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit SRL „Nuaza” în sumă de 100 475 lei față de SA „Termocom” în procedura falimentului este certă și exigibilă.

Astfel, din suportul probator anexat la materialele dosarului rezultă că SA „Termocom” a transferat la contul SRL „Nuaza” mijloace financiare pe perioada anului 2001 în sumă de 112 375 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată nr.182 din 05 decembrie 2001 în sumă de 20 000 lei (f.d.10), nr.192 din 07 decembrie 2001 - 10 000 lei (f.d.11), nr.545 din 17 decembrie 2001 - 25 000 lei (f.d.12) și nr.235 din 26 decembrie 2001 - 57 375 lei (f.d.13), însă conform facturii seria BC nr.358570 din 19 decembrie 2001 eliberată de SRL „Nuaza”, SA „Termocom” a primit marfă în valoare totală de 57 375 lei (f.d.14).

Iar, conform actului de verificare pentru anul 2001 soldul curent al SA „Termocom” la 31 decembrie 2001 în contul SRL „Nuaza” era de 55 000 lei (f.d.15).

Tot actele cauzei mai atestă că raporturile juridico-economice dintre SA „Termocom” și SRL „Nuaza” au continuat și pe perioada anului 2002, astfel că SA „Termocom” a transferat la contul SRL „Nuaza” suma totală de 209 100 lei, confirmată prin dispozițiile de plată nr.4 din 03 ianuarie 2002, suma de 90 000 lei (f.d.16), nr.19 din 11 ianuarie 2002 - 4250 lei (f.d.17), nr.33 din 15 ianuarie 2002 - 56 525 lei (f.d.18), nr.53 din 23 ianuarie 2002 - 4250 lei (f.d.20), însă a beneficiat de marfă de la SRL „Nuaza” în valoare totală de 163 625 lei, fapt confirmat prin facturile seria BX 467217 din 04 ianuarie 2002 (f.d.24), BX 467106 din 14 ianuarie 2002 (f.d.25), BX 467117 din 21 ianuarie 2002 (f.d.26), BX 467120 din 25 ianuarie

2002 (f.d.27), BX 467177 din 29 ianuarie 2002 (f.d.28), BX 467190 din 04 februarie 2002(f.d.29), BX 467191 din 04 februarie 2002 (f.d.30), BX 467076 din 11 februarie 2002 (f.d.31).

Prin urmare, conform actului de verificare din anul 2002, SA „Termocom” înregistra în contul SRL „Nuaza” la finele anului 2002 un avans în mărime de 100 475 lei (f.d.32).

În această ordine de idei, și având în vedere faptul că SRL „Nuaza” nu și-a îndeplinit obligațiile față de SA „Termocom” în procedura falimentului și nu a livrat marfa, suma de 100 475 lei a rămas cu titlu de datorie.

Or, art.512 alin.(1) Cod civil, stabilește expres că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Iar, art. 572 alin. (2) Cod civil stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din cele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă hotărârea instanței de insolvabilitate de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Nuaza” în beneficiul SA „Termocom” în procedura falimentului a datoriei în sumă de 100 475 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 3014 lei, în beneficiul statului.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentei SRL „Nuaza” precum că pe actele de verificare din 2001 și 2002 care atestă datoria de 100 475 lei nu a fost aplicată semnătura și ștampila societății, nerecunoscând astfel datoria, or, din dispozițiile de plată anexate la materialele cauze rezultă cert că SA „Termocom” în procedura falimentului a transferat suma dată pe contul SRL „Nuaza”, iar ultima livrând o parte din marfă a acceptat astfel de transferuri.

La caz, nu are relevanță nici argumentul recurente referitor la faptul că instanța de insolvabilitate nu a citat-o legal pe parcursul examinării cauzei, deoarece conform suportului probator anexat la materialele dosarului se atestă că instanța de insolvabilitate a citat recurenta la fiecare ședință de judecată pe adresa XXXXXX, adresă indică expres în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 27 ianuarie 2017 (f.d.53), or, însăși recurenta în cererea de recurs indică aceeași adresă.

Totodată, se constată că administratorul SRL „Nuaza”, Igor Ceaicovschi la 23 septembrie 2016 a primit somația cu privire la înființarea popririi din 08 septembrie 2016 la adresa XXXXXX, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.35).

Ba mai mult, conform Monitorului Oficial nr.441-451 (5874-5884) din 16 decembrie 2016 SRL „Nuaza” a fost citată public pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2016 de către Curtea de Apel Chișinău, fiind atenționată că în caz de neprezentare, cererea va fi examinată în lipsă (f.d.111).

De asemenea, pentru a nu fi încălcat dreptul SRL „Nuaza” la examinarea cauzei, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 19 decembrie 2016 a dispus citarea terțului poprit SRL „Nuaza” și prin intermediul executorului judecătoresc.

Or, art.102 alin.(4¹) CPC, stabilește expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza” și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nuaza”,

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nuaza” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judcători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat