

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubov Sineavscaia împotriva Societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 06 iunie 2016, Liubov Sineavscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 februarie 2013, între ea și SC „Stilconstruct” SRL a fost încheiat contractul nr. 21/02-01 privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ.

Indică că în conformitate cu prevederile pct. 1.1 și 4.1 ale contractului, SC „Stilconstruct” SRL s-a angajat să construiască pentru investitor un apartament amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii, 20/2, cu nr. cadastral XXXXX, situat la nivelul 15, cu suprafața totală de 49,6 m.p., la un preț de 17360 euro.

Menționează că prețul pentru un metru pătrat a fost stabilit în mărime de 350 euro, care conform condițiilor contractuale rămâne neschimbat pe toată perioada acțiunii contractului.

Susține că conform pct. 4.3 al contractului, dânsa a achitat costul apartamentului în sumă de 17360 euro, echivalent a 281725,02 lei până la 12 martie 2013, ce se confirmă prin chitanța nr. 89 din 21 martie 2013.

Relevă că tot potrivit condițiilor contractuale, pct. 4.2, lit. b), în cazul în care suprafața de fapt a apartamentului este mai mică decât cea stabilită în contract, SC „Stilconstruct” SRL urmează să restituie diferența.

Notează că apartamentul i-a fost transmis conform actului de predare-primire nr.422 din 23 ianuarie 2015, iar potrivit măsurărilor efectuate de OCT Chișinău,

suprafața totală a apartamentului constituie 44,2 m.p., adică cu 5,4 m.p. mai puțin decât a fost preconizat inițial.

Mai explică că la 20 februarie 2015, s-a adresat cu cerere către SC „Stilconstruct” SRL solicitând rambursarea sumei supraplătite, însă nu a primit careva răspuns.

Astfel, la 14 aprilie 2016, a depus încă o reclamație, care la fel nu a fost executată.

Reiterează că diferența sumei achitate constituie 1890 euro, din care 1300 euro au fost reținuți pentru gazificare, ca urmare datoria totală constituie 590 euro.

La fel, indică că SC „Stilconstruct” SRL este obligată să-i achite și dobânda de întârziere pentru perioada 20 februarie 2015 - 01 iunie 2016, ce constituie suma de 37,08 euro.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 512, 514, 572, 585, 602, 618, 619, 666-668 Cod civil și art. 166 CPC.

Solicită Liubov Sineavscaia admiterea acțiunii, încasarea de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul său suma de 590 euro, cu titlu de diferență pentru suprafața diminuată a apartamentului, dobânda de întârziere în mărime de 37,08 euro și cheltuielile de judecată.

La 07 noiembrie 2016, Liubov Sineavscaia, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina a depus cerere de concretizare a cerințelor și invocând aceleași temeuri de fapt și de drept, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 28 februarie 2015 - 07 noiembrie 2016, în sumă de 202,91 euro.

La 14 decembrie 2016, Liubov Sineavscaia, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina a depus o altă cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 28 februarie 2015 -20 decembrie 2016, în sumă de 212,64 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Liubov Sineavscaia diferența pentru suprafața diminuată în mărime de 590 euro, dobânda de întârziere în sumă de 212,64 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 534,32 lei.

La 19 ianuarie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Liubov Sineavscaia să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 400,74 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a depus cerere de apel motivată.

Tot la 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie

2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost admis recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruc” SRL, casată încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 400,74 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, explicându-i totodată că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 84-85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, și anume nu au prezentat plata taxei de stat în termen de 10 zile de la recepția copiei de pe încheiere.

La data de 05 septembrie 2017, avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece în cadrul ședinței de judecată din 21 septembrie 2017 instanța de apel i-a comunicat că a expediat prin poșta electronică încheierea privind înlăturarea neajunsurilor, însă avocatul Victor Brînză i-a comunicat că nu a recepționat o astfel de încheiere și a solicitat primirea cererii de apel și a cererii de scutire de la plata taxei de stat, cu toate acestea după deliberare instanța de apel a restituit cererea de apel.

Consideră că instanța de apel urma să verifice faptul dacă apelantul a dispus realmente de posibilitatea înlăturării incidentelor procesuale statuate în interiorul termenului acordat și dacă acest termen a răspuns exigențelor de rezonabilitate.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău este emisă la 21 septembrie 2017, iar la 05 octombrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a depus recurs.

La data de 11 octombrie 2017, în adresa intimatei Liubov Sineavscaia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2017, acțiunea înaintată de Liubov Sineavscaia a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 ianuarie 2017, avocatul Victor Brînză a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL, fiind comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 400,74 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat i faptul că în cazul în care nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La data de 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză a depus cerere de apel motivată.

Tot la 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost admis recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL, casată încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 400,74 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, explicîndu-i totodată că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 84-85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iulie 2017, și anume nu au prezentat plata taxei de stat în termen de 10 zile de la recepția copieii de pe încheiere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului SC „Stilcontract” , or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, și nu a prezentat instanței dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit.

Totodată, instanța de recurs mai reține că potrivit extrasului din casuța poștală electronică, cu adresa eduard.lungu@justice.md, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, împreună cu citație pentru ședința de judecată din 21 septembrie 2017, ora 12.00, a fost expediat la data de 01 august 2016, ora 15.18 destinatarului cu adresa de email victor.prolex@yahoo.com (f.d.87).

La caz, Colegiul constată că adresa de email victor.prolex@yahoo.com aparține avocatului Victor Brînză, care este reprezentantul recurentului SC „Stilconstruct” SRL, fapt ce se confirmă prin cererile depuse de acesta, în antetul cărora sunt indicate datele de contacte avocatului Victor Brînză, inclusiv și adresa cu căsuța poștală electronică respectivă (f.d.64, 100).

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile articolului 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Reieșind din normele de drept procedural enunțate, instanța de recurs învederează că, termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, deoarece potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor

care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

Astfel, din actele pricinii rezultă cu certitudine că, la data de 01 august 2017, ora 16.20, avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilcontract” SRL a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 13 iulie 2017, fapt confirmat prin extrasul din căsuța poștală electronică, cu adresa eduard.lungu@justice.md (f.d.87).

Prin urmare, avocatul Victor Brînză a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 13 iulie 2017, cât și despre termenul pentru depunerea bonului de plată a taxei de stat. Cu atât mai mult că, anterior prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 cauza dată a fost restituită instanței de apel pentru judecare de la faza de primire a cererii de apel, fiind stabilit cu certitudine încălcarea de către apelant a prevederilor art. 368 alin. (1) CPC.

Prin urmare, avocatul Victor Brînză în interesele recurentului SC „Stilcontract” SRL a avut suficient timp să prezinte bonul de plată a taxei de stat.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, nu a recepționat o astfel de încheiere, nu a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 13 iulie 2017 și că instanța de apel eronat i-a restituit cererea de apel, deoarece este declarativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Așadar, afirmația recurentului precum că, prin încheierea recurată i se îngrădește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a prezentat cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (cererii de apel motivată) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent

sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubov Sineavscaia împotriva Societății comerciale „Stilconstruct” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru