

Dosarul nr. 3r-163/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Cerbu,

Instanța de apel: CA Bălți – I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu,

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Vasile Staver,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Staver împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 cu privire la anularea excluderii lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, conform pct. 3 al procesului – verbal nr. 5 din data de 25 august 2013, privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din data de 21 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Vasile Staver cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Bălți din data de 29 iunie 2017,

CONSTATĂ:

Vasile Staver la data de 10 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 (*în continuare CCG nr.15/08*), prin care a solicitat excluderea sa din rândurile CCG nr. 15/08, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2, 10).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 29 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Staver, s-a anulat excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor CCG nr. 15/08, s-a încasat din contul CCG nr. 15/08 în beneficiul lui Vasile Staver suma de 1 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, suma de 400 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, în rest pretențiile au fost respinse (f.d. 27, 30-31).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 29 noiembrie 2016 CCG nr. 15/08 la data de 28 decembrie 2016 a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 29).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 29 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de către CCG nr.15/08, s-a casat integral hotărârea Judecătoriai Bălți din data de 29 noiembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă, s-a încasat din contul lui Vasile Staver în beneficiul CCG nr. 15/08 cheltuielile de judecată în sumă de 1 250 lei (f.d. 100, 101-103).

La data de 01 august 2016 Vasile Staver a depus cerere, prin care a solicitat corectarea erorii strecurate în decizia instanței de apel din data de 29 iunie 2017 și emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 108).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 septembrie 2017 s-a respins cererea lui Vasile Staver cu privire la corectarea greșelilor și emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 113, 114-115).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 03 octombrie 2017 Vasile Staver a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei hotărâri noi (f.d. 120-121).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel în partea motivată a deciziei din data de 29 iunie 2017 eronat a constatat că „la data de 25 august 2013 acesta a fost exclus din rândurile membrilor cooperativei, din următoarele motive: vânzarea de către Vasile Staver a alcoolului către muncitori și administrație; construcția samavolnică a garajului nr.330 în anii 2011-2012; transmiterea samavolnică a unui sector de teren în folosința fratelui său, care nici nu avea calitatea de membru al cooperativei; pentru plata neîntemeiată către propria persoană a salariului; pentru deconectarea samavolnică de la energia electrică a cooperativei; pentru sustragerea în comun cu conducerea anterioară a energiei electrice în sumă de 13464 lei; pentru sustragerea în comun cu conducerea anterioară a actelor cooperativei din perioada anilor 2008-2011”, prin urmare această constatare urmează a fi exclusă din textul deciziei.

Astfel, prin constatarea sus- menționată instanța de apel atentează la demnitatea și onoarea sa, mai mult ca atât, la materialele dosarului nu sunt probe ce confirmă această constatare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel a mai solicitat adoptarea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 septembrie 2017, recursul depus de către Vasile Staver la data de 03 octombrie 2017, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, recurentul a solicitat excluderea din partea motivantă a constatării instanței de apel precum că „la data de 25 august 2013 acesta a fost exclus din rândurile membrilor cooperativei, din următoarele motive: vânzarea de către Vasile Staver a alcoolului către muncitori și administrație; construcția samavolnică a garajului nr.330 în anii 2011-2012; transmiterea samavolnică a unui sector de teren în folosința fratelui său, care nici nu avea calitatea de membru al cooperativei; pentru plata neîntemeiată către propria persoană a salariului; pentru deconectarea samavolnică de la energia electrică a cooperativei; pentru sustragerea în comun cu conducerea anterioară a energiei electrice în sumă de 13464 lei; pentru sustragerea în comun cu conducerea anterioară a actelor cooperativei din perioada anilor 2008-2011”.

Instanța de apel prin încheierea din data de 21 septembrie 2017 a respins cererea cu privire la corectarea erorii și emiterea unei decizii suplimentare, argumentându-și soluția pe faptul, că solicitarea nu se încadrează în prevederile art. 249, alin. 2 și art. 250 alin.1 al CPC și că de fapt această constatare a fost preluată din decizia CCG nr 15/08.

Potrivit art. 249 alin. 2 CPC „*la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente*”.

În conformitate cu art. 249 alin. 1 CPC „*după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice*”.

Potrivit art. 250, alin. 1 al CPC „*instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.*

Colegiul reamintește, că pe calea îndreptării hotărârii nu se poate cere corectarea unui aspect de fond a raporturilor dintre părți, completarea hotărârii sau înlăturarea argumentelor nefavorabile din aceasta.

Prin urmare, nu pot face obiect al procedurii de corectare erorile de fond, care pot fi corectate doar prin intermediul căilor de atac.

Instituția corectării erorilor materiale și-a găsit aplicare în practica judiciară în scopul remedierii acelor greșeli materiale care s-au comis în hotărâre cu prilejul redactării ei.

În acest context, Colegiul reiterează că în categoria erorilor materiale nu pot fi incluse erorile ce vizează fondul cauzei, erori care se încadrează în categoria erorilor de judecată, ce nu pot fi îndreptate decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de CPC.

Verificând argumentele pe care s-a bazat instanța de apel în includerea în partea motivantă a deciziei sale a aliniatului, care se solicită a fi exclus, instanța de recurs

menționează că acesta a fost preluat din materialele cauzei și nu poate fi exclus pe calea înaintării unei cereri bazate pe art. 249 alin. 2 CPC.

Colegiul de asemenea, constată lipsa temeiurilor de adoptare a unei hotărâri suplimentare

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu au fost confirmate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Staver.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 septembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas