

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecător Eugeniu Clim

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Șebunov Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău în procedura falimentului - Muntean Oleg către Șebunov Alexandr privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău - Muntean Oleg,

c o n s t a t ă:

La 18 aprilie 2017, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău - Muntean Oleg a înaintat în Curtea de Apel Chișinău o cerere de validare a popririi către Șebunov Alexandr prin care a solicitat instanței: validarea și încasarea de la terțul poprit Șebunov Alexandr a datoriei în mărime de 23 432,90 lei.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, exercitându-și atribuțiile conform prevederilor legislației în vigoare, a constatat că Șebunov Alexandr figurează în calitate de debitor al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău cu suma de 23 432,90 lei.

A statuat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, terțul poprit Șebunov Alexandr este proprietar a apartamentului nr. xx din bd. xxxxx, mun. Chișinău.

A menționat că, în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău, pe numele terților popriți, a prestat servicii locativ-comunale, iar ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

A relevat că, potrivit informației privind situația despre achitarea energiei termice, Șebunov Alexandr a acumulat o datorie în mărime de 23 432,90 lei, la situația din 28 februarie 2017.

A notat că, până la moment, Șebunov Alexandr nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei acumulate în sumă de 23 432,90 lei.

În vederea înființării popririi, administratorul procesului de insolabilitate a înaintat la data de 09 martie 2017 în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 7 zile de la data comunicării popririi, terțul poprit să achite la contul de acumulare a administratorului suma datorată. Deși terțul poprit a recepționat somația, la data de 13 martie 2017, înaintată de administratorul procesului de insolabilitate, acesta nu a achitat datoria și nici nu a consemnat suma datorată.

Solicită lichidatorul procesului de insolabilitate al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău - Muntean Oleg instanței de insolabilitate: validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Șebunov Alexandr a sumei în mărime de 23 432,90 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Muntean Oleg.

S-a validat poprirea și s-a încasat în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău de la terțul poprit Șebunov Alexandr datoria în mărime de 23 432,90 lei.

S-a încasat de la Șebunov Alexandr în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 702,98 lei.

La 11 august 2017, Șebunov Alexandr a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitînd casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral cererea de validare a popririi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea Curții de Apel a fost pronunțată la 06 iulie 2017, expediată în adresa participanților la proces la 17 iulie 2017 (f.d.31),

însă careva probe ce ar demonstra recepționarea acesteia, la materialele cauzei, lipsec.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 11 august 2017, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că prima instanță a examinat pricina superficial, iar în concluzie a emis o hotărâre ilegală.

Menționează că, instanța de insolabilitate eronat a catalogat acțiunea dată ca fiind o acțiune civilă, deoarece în speța dată are loc instituirea unei popririi.

Astfel, susține că instanța de insolabilitate nu a aplicat corect legea materială și procedurală la examinarea acestei pricini civile. Or, în speța dată, este o executare silită prin poprire, dar nu o acțiune civilă unde se soluționează fondul pricinii.

Menționează că, administratorul procesului de insolabilitate după esența statutului este un organ de executare, deoarece însăși procedura de insolabilitate este o executare colectivă a creanțelor. Or, poprirea este o modalitate de recuperare a bunurilor în masa debitoare care nu poate fi legată de acțiunea civilă sau de un proces civil pe baze generale.

La fel, invocă că debitorul Șebunov Alexandr, la momentul când i s-a înaintat somația pentru rambursarea sunei împrumutate, nu a dat răspuns la somație nu a invocat nici o prescripție. Doar în instanța de judecată la validarea popririi a ridicat această întrebare, urmând să remită răspuns la somație în care să indice toate obiecțiile sale.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 19 septembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 mai 2017, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău nu a depus referință asupra cererii de recurs depusă de Șebunov Alexandr.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 18 aprilie 2017, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău a depus împotriva lui Șebunov Alexandr cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea de la Șebunov Alexandr în masa debitoare a

Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău a datoriei în mărime de 23432,90 lei.

Prima instanță, examinând cererea de validare a popririi, a admis-o ca fiind depusă întemeiată.

Conform art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție.

În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz.

Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin somația de înființare a popririi, expediată în adresa Șebunov Alexandr, lichidatorul ÎMGFL nr. 5 din Chișinău în procedura falimentului, Oleg Muntean a adus la cunoștință ultimei despre înființarea popririi și despre necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării somației a datoriei în sumă de 23432,90 lei la contul de acumulare al ÎMGFL nr. 5 din Chișinău, deschis la BC „Moldindconbank” SA, filiala „Dacia” Chișinău.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, doar suma de 23432,90 lei a fost supusă urmării silite prin poprire.

Actele cauzei denotă faptul că, Șebunov Alexandr este proprietar a apartamentului nr. xxxxx din bd. xxxxx mun. Chișinău, cu suprafața de xxxxx m² (f.d. 5).

Conform art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002 prevede că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

Din materialele dosarului rezultă că, Șebunov Alexandr a beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică, însă nu a achitat contravaloarea acestora.

Din informația despre achitarea serviciilor locative-comunale de către locatarul Șebunov Alexandr pentru perioada decembrie 2006 - august 2016 și calculul achitării energiei termice consumate în perioada 01 august 2016- 07 februarie 2017 rezultă că, Șebunov Alexandr a acumulat o datorie în mărime de 23432,90 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, și corect a încasat suma de 23432,90 lei.

Ținând cont de faptul că, Șebunov Alexandr a beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică și nu și-a onorat obligația de a le achita, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a încasat de la acesta în beneficiul ÎMGFL nr.5 din Chișinău în procedura falimentului datorita pentru energia termică în mărime de 23432,90 lei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Șebunov Alexandr în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă și conform art. 8 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șebunov Alexandr.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 din Chișinău în procedura falimentului - Muntean Oleg către Șebunov Alexandr privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței judecătorești:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu