

Instanța de fond: I. Cotruță
Instanța de apel: I. Secrieru, M. Anton, A. Minciună
Instanța de recurs: N. Cernat, V. Arhip, S. Filincova

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire declarată de către Sibov Mihail și Sibov Angela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brunștein Ghenadi prin intermediul lui Agheev Dmitrii către Sibov Mihail și Sibov Angela, privind încasarea datoriei, dobânzii și a penalităților,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2009, Agheev Dumitru, în interesele lui Brunștein Ghenadi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sibov Ala și Sibov Mihail privind încasarea datoriei, dobânzii și a penalităților.

Pe parcursul examinării pricinii, Sibov Mihail și Sibov Angela au depus cerere reconvențională împotriva lui Brunștein Ghenadi privind constatarea nulității absolute a contractului de împrumut cu ipotecă încheiat la 30 octombrie 2008 între Sibov Mihail, Sibov Angela și Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2010, acțiunea înaintată de către Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii a fost respinsă ca neîntemeiată, iar, cererea reconvențională înaintată de Sibov Mihail și Sibov Angela a fost admisă integral, astfel, s-a declarat nul contractul de împrumut cu ipotecă, încheiat la 30 octombrie 2008 între Sibov Mihail, Sibov Angela și Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010, a fost admis apelul declarat de către Brunștein Ghenadi, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău din 22 martie 2010 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Brunștein Ghenadi a fost admisă, s-a încasat de la Sibov Mihail și Sibov Angela, în mod solidar, în beneficiul lui Brunștein Ghenadi, suma de 104328 dolari SUA și 139628 Euro, iar, acțiunea reconvențională înaintată de către Sibov Mihail și Sibov Angela a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011, recursul declarat de către Sibov Mihail și Sibov Angela a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Donciu, în

interesele lui Sibov Angela și Sibov Mihail asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sibov Angela și Sibov Mihail asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sibov Angela și Sibov Mihail asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011.

La 05 iulie 2017, Sibov Mihail și Sibov Angela au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu admiterea cererii de recurs declarate de către Sibov Mihail și Sibov Angela, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010 cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 22 martie 2010.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

În acest sens au anexat ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Victor Plugaru din 27 martie 2017, potrivit căreia s-a dispus scoaterea lui Agheev Dmitri și a lui Brunștein Ghenadie de sub urmărirea penală.

La fel, revizuenții cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, au indicat că ca temei de revizuire a deciziei pune la bază practica judiciară națională și practica CtEDO

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții Sibov Mihail și Sibov Angela au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca

revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinând cererea de revizuire depusă de către Sibov Mihail și Sibov Angela, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuenți nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

În ceea ce privește ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul principal, Victor Plugaru din 27 martie 2017, aceasta a fost emisă ulterior pronunțării deciziei instanței de recurs, și de fapt prin conținutul acesteia nu poate fi influențată soluția adoptată, or în conținutul acesteia nu se constată careva circumstanțe noi.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sibov Mihail și Sibov Angela împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie

2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brunstein Ghenadi prin intermediul lui Agheev Dmitrii către Sibov Mihail și Sibov Angela, privind încasarea datoriei, dobânzii și a penalităților.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova