

instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău
judecător: M. Moraru
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție
judecători: Sv. Filincova, iu. Oprea, G. Stratulat

dosarul nr. 2rhc-98/2017

Î N C H E I E R E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”,

în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată,,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 prin care s-a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017, creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, instanța de insolabilitate a dispus: admiterea spre examinarea a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitor; aplicarea următoarelor măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate: a) numirea în calitate de administrator provizoriu a lui Topal Ștefan, b) înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile, inclusiv conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitor a înstrăinării bunurilor sale; obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv și a persoanelor vizate în lege; obligarea administratorului provizoriu de a notifica în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor și necesitatea prezentării referinței asupra cereri introductive în cel mult 30 de zile; obligarea debitorului de a pune la dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare.

Ședința privind examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate a fost numită pentru data de 04 mai 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 02 iunie 2017, administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea în care s-au înlăturat organele de conducere de la gestiunea și administrarea societății, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Ulterior, la 11 august 2017 administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, a înaintat instanței de recurs cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordinea art. 121 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, sesizarea Curții Constituționale a RM în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 24, alin. (2), lit. a), b), c) și art. 25, alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 s-a restituit recursul declarat de SC „BT Invest” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

La 17 august 2017, SC „BT Invest” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, solicitând casarea acesteia cu reținerea cauzei spre examinare în fond.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la 02 iunie 2017, în temeiul art. 25, alin. (3) a Legii insolvenței, care expres prevede dreptul de recurare a încheierii judecătorești, a contestat cu recurs încheierea instanței de insolvență în partea aplicării măsurilor de asigurare, invocându-se ilegalitatea acesteia.

A mai indicat revizuentul că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor. Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare”, revizuenta avea speranța legitimă că cererea sa de recurs urma să fie examinată de către Curtea Supremă de Justiție, care în virtutea normelor legale citate supra și a prevederilor art. 1 a Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, avea obligația de a examina în fond cererea de recurs declarată.

Menționează că, în speță a fost depusă cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe care Curtea Supremă urma s-o remită în adresa Curții Constituționale, pentru examinarea constituționalității articolelor contestate din Legea insolvenței.

Relevă revizuenta că, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea art. 135, alin. (1), lit. b) din Constituția Republicii Moldova, a statuat că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, iar în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate și rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios

constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești, și că judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Respectiv, fiind depusă la 11 august 2017 cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în temeiul art. 203 Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție în corespundere cu hotărârea Curții Constituționale, consideră că Curtea Supremă de Justiție era obligată să trimită sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale, după cum se indică imperativ în conținutul hotărârii din 09 februarie 2016, dar nu să o respingă pe motiv că încheierea contestată nu se supune recursului, or până a se expune asupra cererii de recurs Curtea Supremă urma să examineze cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, și admitând-o avea obligația să suspende procesul și să se remită cauza Curții Constituționale.

Indică revizuentul că, conform articolului 6 a Convenției europene, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Susține că, Curtea Supremă de Justiție a admis o eroare judiciară gravă la examinarea cererii de recurs și a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, încălcând grav dreptul revizuentului la un proces echitabil, din care motiv cererea de revizuire urmează a fi admisă pentru corectarea erorii judiciare grave admise.

Mai mult, invocă că Curtea Supremă a încălcat flagrant indicațiile imperative ale Curții Constituționale expuse prin hotărârea din 09 februarie 2017, prin care s-a menționat că aceasta nu este în drept să dea aprecieri sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, or Curtea Supremă este ținută să respecte hotărârile Curții Constituționale, iar aceste fapte constituie o neglijare gravă a atribuțiilor și obligațiilor funcționale a judecătorilor care au examinat cauza, ceea ce poate forma obiectul unei plângeri penale.

Respectiv, susține că cererea de revizuire formulată este axată inclusiv pe prevederile Convenției și practica judiciară a acestei Curți, care este obligatorie pentru Statul Republica Moldova, motiv din care consideră că prezenta cerere este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) - (1¹) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de SC „BT Invest” SRL neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 prin care s-a restituit recursul declarat de SC „BT Invest” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul relevă că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune nici unei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Așadar, reiterează Colegiul că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, prin care s-a restituit recursul declarat de SC „BT Invest” SRL, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SC „BT Invest” SRL, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest”, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate a Societății Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat