

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societății Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017, creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, instanța de insolabilitate a dispus: admiterea spre examinarea a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitor; aplicarea următoarelor măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate: a) numirea în calitate de administrator provizoriu a lui Topal Ștefan, b) înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile, inclusiv conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitor a înstrăinării bunurilor sale; obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv și a persoanelor vizate în lege; obligarea administratorului provizoriu de a notifica în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor și necesitatea prezentării referinței asupra cereri introductive în cel mult 30 de zile; obligarea debitorului de a pune la dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare.

Ședința privind examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate a fost numită pentru data de 04 mai 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 02 iunie 2017, administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea în care s-au înlăturat organele de conducere de la gestiunea și administrarea societății, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Ulterior, la 11 august 2017 administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, a înaintat instanței de recurs cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, sesizarea Curții Constituționale a RM în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 24, alin. (2), lit. a), b), c) și art. 25, alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 s-a restituit recursul declarat de SC „BT Invest” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

La 21 august 2017, SC „BT Invest” SRL a depus cerere cu privire la explicarea încheierii instanței de recurs, solicitând explicarea acesteia.

În motivarea cererii SC „BT Invest” SRL a indicat că la 16 august 2017 de Curtea Supremă de Justiție s-a examinat cererea de recurs și cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor Legii insolvenței care au fost aplicate de instanța de insolvență la adoptarea încheierii din 09 martie 2017, fiind pronunțată încheierea prin care s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolvență, fiind lăsată fără examinare și expunere în dispozitivul încheierii asupra cererii formulate în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă.

Indică că, procedura de insolvență fiind categoria de proceduri căreia conform art. 1, alin. 4 a Legii nr. 149/2012 i se aplică normele procesului civil, cererile formulate în cursul procesului urmau a fi supuse examinării de către Colegiul Curții Supreme de Justiție în conformitate cu prevederile art. 203, alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilește că cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, până a se expune pe marginea recursului cu care a fost sesizată.

Cu toate că alin. (3) combinat cu alin. (1) a art. 12¹ Cod de procedură civilă obliga Curtea Supremă să pronunțe o încheiere privitoare la cererea privind excepția de neconstituționalitate, prin care fără a se expune asupra temeiniciei acesteia să suspende procedura de examinare a cererii de recurs, și să remită sesizarea de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale, obligație care este stabilită expres în hotărârea Curții Constituționale nr. 2, Curtea Supremă în partea motivată a încheierii din 16 august 2017 s-a expus voalat în privința cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, respingând-o, însă a omis să indice în dispozitivul încheierii din 16 august 2017 despre soluția adoptată în privința cererii formulate în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă.

În temeiul art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, susține SC „BT Invest” SRL că se cere explicarea sensului și extinderea încheierii din 16 august 2017 de

restituire a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, în sensul dacă încheierea din 16 august 2017 constituie actul procesual prin care Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra cererii formulate în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă, urmează a fi interpretat ca dispozitiv a acestei încheieri care s-ar referi la respingerea cererii privind excepția de neconstituționalitate, având în vedere că urma a fi emisă o încheiere motivată, și maniera în care a fost examinată de către Curtea Supremă cererea privind excepția de neconstituționalitate, a fost de natură să îngrădească dreptul constituțional al recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 a CEDO, în situația în care Curtea Supremă de Justiție potrivit hotărârii menționate a Curții Constituționale nu are nici o competență de a se expune în privința acesteia.

A mai indicat că, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2013 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, instanța de insolvență a dispus: admiterea spre examinarea a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de debitor; aplicarea următoarelor măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență: a) numirea în calitate de administrator provizoriu a lui Topal Ștefan, b) înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile, inclusiv conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitor a înstrăinării bunurilor sale; obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv și a persoanelor vizate în lege; obligarea administratorului provizoriu de a notifica în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor și necesitatea prezentării referinței asupra cereri introductive în cel mult 30 de zile; obligarea debitorului de a pune la dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare. Ședința privind examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență a fost numită pentru data de 04 mai 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență din 09 martie 2017, la 02 iunie 2017, SC „BT Invest” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, iar la 11 august 2017 SC „BT Invest” SRL a înaintat instanței de

recurs cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, sesizarea Curții Constituționale a RM în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 24, alin. (2), lit. a), b), c) și art. 25, alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 s-a restituit recursul declarat de SC „BT Invest” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul încheierii, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că art. 251, alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, Colegiul apreciază critic argumentele SC „BT Invest” SRL precum că, instanța de recurs s-a expus voalat asupra cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, respingând-o, deoarece Curtea nici nu a respins și nici nu a admis cererea, ci a lăsat-o fără examinare, în cazul în care nu s-a expus asupra fondului recursului, restituind cererea de recurs.

Or, conform art. 12¹ Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, prin prisma normei precitate Colegiul consideră necesar a reitiera că, instanța de recurs urma a se expune asupra cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în cazul în care ar fi examinat recursul SC „BT Invest” în fond.

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SC „BT Invest” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017.

În conformitate cu art. art. 251, alin. (1), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017,

în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societăți Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat