

prima instanță: V. Puica
(Judecătoria Botanica mun. Chișinău)
Instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-358/17

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Manolache Adrian în interesele Societății Comerciale „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vlamih-Com”, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 02 martie 2016 SC „Urum & A” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ Vlamih-Com”, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și anume a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 28.04.2011 SRL „ Vlamih-Com” a înaintat cererea de chemare în judecată către SC „Urum & A” SRL, intervenient accesoriu „Tutmos” SRL și OCT Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii (mansarda) cu suprafața de 198,8 m², evacuare, transmiterea încăperilor și obligarea de a efectua înregistrarea încăperii (mansarda).

Relevă că la data de 03.11.2014 Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a adoptat hotărîrea prin care a respins ca neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de pârâtă.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, SRL „Vlamih-Com” a declarat apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.05.2015 apelul a fost restituit ca netimbrat. Astfel încheierea Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la data de 04.06.2015.

Menționează că, în cadrul examinării acelei pricini , a fost asistată de avocat, iar pentru serviciile de asistență juridică a fost achitată suma de 15000 lei.

Solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 450 lei, cu titlu de taxă de stat plătită pentru prezenta acțiune.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La data de 24 noiembrie 2016 SC „Urum & A” SRL, prin administratorul Natalia Urum, a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respins apelul declarat de SC „Urum & A” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 11 august 2017 avocatul Manolache Adrian în interesele Societății Comerciale „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și a hotărîrii primei instanțe și emitere unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că cheltuielile de asistență juridică în suma de 15 000 lei ce au fost suportate de SC „Urum & A” SRL sunt reale, necesare și rezonabile pentru a proteja proprietatea sa în valoare de aproximativ de 4 200 000 lei.

Referitor la faptul, că la materialele cauzei nu a fost anexată lista detaliată a actelor efectuate și timpul aferent acestora, menționează că aceste acte se prezintă doar dacă onorariul avocatului este fixat sub formă de tarife pentru fiecare acțiune sau act întocmit și fiecare oră lucrată. Iar în cazul în care onorariul avocatului este stabilit într-o sumă fixă, care nu depinde de numărul de acte întocmite sau ore lucrate, lista detaliată a actelor efectuate și timpul aferent acestora nu este necesară.

În acest sens susține că onorariul avocatului SC „Urum & A” SRL pentru reprezentarea intereselor sale în cadrul dosarului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Vlamih-Com” SRL privind recunoașterea dreptului de proprietate, a fost stabilit în mărime fixă de 15 000 lei, pentru reprezentarea intereselor clientului în fața tuturor instanțelor naționale de judecată (instanța de fond, Curtea de Apel sau Curtea Supremă de Justiție) și nu depinde de numărul de acte sau documente întocmite și ore lucrate.

La fel, susține că persoana responsabilă pentru întocmirea ordinului de plată în loc să indice în acest act nr. 10 al contractului, a indicat nr. 10 DD al contractului. Or, contract de prestare a serviciilor juridice nr. 10 DD nu a fost încheiat, ci cu nr. 10 din 24.02.2014. Această neconcordanță se datorează unei greșeli gramaticale din partea SC „Urum & A” SRL.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor dosarului, recurentul la data de 13 iunie 2017 a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel. Prin urmare, declarînd recursul la data de 11 august 2017, recurentul s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Manolache Adrian în interesele Societății Comerciale „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Manolache Adrian, în interesele Societății Comerciale „Urum & A” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Manolache Adrian, în interesele Societății Comerciale „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Manolache Adrian, în interesele Societății Comerciale „Urum & A” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru