

prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: Gh. Mîțu
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Al. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderăș

Î N C H E I E R E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire declarată de Tatiana Botnari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Botnari împotriva Primăriei orașului Soroca cu privire la încasarea compensației pentru asigurarea cu spațiul locativ și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017, prin care s-a restituit recursul depus de Tatiana Botnari, din motivul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 7 iulie 2016, Tatiana Botnari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Soroca cu privire la încasarea compensației pentru asigurarea cu spațiul locativ și a prejudiciului moral.

În motivarea cererii, Tatiana Botnari a indicat că a activat un an la fabrica de Tricotate din or. Soroca. În luna septembrie 1989 a depus cerere în adresa Primăriei orașului Soroca, anexînd la aceasta documentele necesare, prin care a solicitat acordarea spațiului locativ.

Susține reclamanta că la înregistrarea cererii i-a fost comunicat că este a șaptea după ordine, în lista persoanelor, care au depus cerere cu privire la acordarea spațiului locativ, însă ulterior a constatat că este a 71.

Menționează reclamanta că în perioada 1993 – 1994, a stabilit că la Primăria orașului Soroca au dispărut listele persoanelor privind acordarea spațiului locativ, fiind doar listele persoanelor care aveau nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai.

Ulterior Primăria orașului Soroca, i-a propus un apartament la etajul trei din str. D. Cantemir – 9/10 din Soroca Nouă. Nu a fost de acord cu acest imobil, deoarece apartamentul se afla într-un bloc locativ cu 5 etaje, iar ea a rugat să-i fie atribuit un imobil care să dispună de teren aferent cu suprafața aproximativă de 0,05 -0,07 ha, deoarece avea trei copii mici.

Consideră că Primăria orașului Soroca urmează să-i achite prețul unui apartament cu trei odăi.

Solicită Tatiana Botnari încasarea din contul Primăriei orașului Soroca în beneficiul său a compensației pentru asigurarea cu spațiul locativ în sumă de 30 000 euro și a prejudiciului moral în sumă de 80 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind nefondată (f.d. 164-165).

Prin decizia Curții de apel Bălți din 25 aprilie 2017 s-a respins apelul depus de Tatiana Botnari și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 decembrie 2016 (f.d. 181-186).

Prin încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017, s-a restituit recursul depus de Tatiana Botnari, din motivul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 203-204).

La 22 august 2017, Tatiana Botnari a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017, solicitând casarea încheierii, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs cu rejudecare cauzei civile în ordine de recurs.

În motivarea cererii sale, Tatiana Botnari a invocat că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost scutită de la achitarea taxei de stat, însă instanța de recurs restituind-i recursul, deoarece nu a prezentat dovada achitării taxei de stat i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

La 9 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Primăriei orașului Soroca, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, examinarea cererii se decide în lipsa acesteia (f. d. 161).

Pînă la examinarea cererii de revizuire, Primăria oraşului Soroca nu a depus referință prin care să-și exprime opinia referitor la cererea de revizuire declarată.

La 1 noiembrie 2017 Tatiana Botnari a depus cerere, prin care a solicitat audierea publică a cauzei sale și invitarea ei în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul a decis respingerea cererii Tatiane Botnari privind audierea publică a cauzei sale și invitarea ei în ședința de judecată, deoarece este inoportună invitarea ei, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul încheierii contestate.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Prin prisma normei citate, încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017, prin care s-a restituit recursul depus de Tatiana Botnari, în condițiile art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă este nesusceptibilă de atac.

În dispozitivul încheierii a cărei revizuire se cere este indicat că nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Legiuitorul a prevăzut expres că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac.

Așadar, în conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017 nu poate fi supusă revizuirii.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Tatiana Botnari a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017 care nu poate fi suspusă revizuirii.

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că la 28 iunie 2017, Tatiana Botnari a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de apel Bălți 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din 26 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii (f.d. 216-217).

În conformitate cu art.437 alin. (2) Codul de procedură civilă la cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă.

Conform art. 438 alin. (2) Codul de procedură civilă dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Potrivit recursului declarat, recurenta Tatiana Botnari nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și nu a menționat că a fost scutită de la plata taxei de stat la examinarea cauzei în instanțele inferioare.

Din ansamblul celor stabilite supra instanța de recurs ajunge la concluzia că cererea de recurs just a fost restituită prin încheierea din 3 iulie 2017, or recurenta conform recursului nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În consecință este de subliniat că, instanța de recurs nu era în drept să se pronunțate din oficiu în ceea ce privește scutirea de la plata taxei de stat a recurentei Tatiana Botnari, or conform art. 238 (2¹) Codul de procedură civilă în cazul în care se solicită scutirea, amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat (cu prezentarea documentelor justificative), cererea de recurs nu se restituie, completul din trei judecători urmînd să se pronunțe, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, asupra demersului înaintat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Tatiana Botnari împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Botnari împotriva Primăriei orașului Soroca cu privire la încasarea compensației pentru asigurarea cu spațiul locativ și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală