

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Arnăuț)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.:T. Vieru, S. Filincova, M. Pitic, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în cauza la demersul administratorului provizoriu al debitorului Firma de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura accelerată de restructurare – Grigore Hanganu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” Societate cu Răspundere Limitată din 21 octombrie 2016,

c o n s t a ț ă :

La 24 februarie 2016, administratorul FPC „Drancor” SRL-Ion Drangoi a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, str. Burebista, nr. 78, IDNO 1003600079246.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, str. Burebista, nr. 78, IDNO 1003600079246.

Prin hotărârea din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de administratorul FPC „Drancor” SRL- Ion Drangoi privind intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL; a fost intentată procedura accelerată de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL, c/f 1003600079246, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 78; a fost instituită perioada de observație, cu desemnarea în funcție de administrator provizoriu al FPC „Drancor” SRL - administratorul autorizat Grigore Hanganu, deținătorul autorizației nr. 6 din 14 ianuarie 2015; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor FPC „Drancor” SRL, în perioada procedurii accelerate de restructurare, a fost dispusă

aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: - deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; - a fost pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; - a fost pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; - au fost suspendate urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; a fost desemnat ca reprezentant al debitorului FPC „Drancor” SRL- Ion Drangoi, pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociațiilor acestuia și pentru a participa la procedură din contul debitorului; a fost stabilită depunerea referințelor de către creditorii la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare, precum și înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului, până la data de data de 04 aprilie 2016; a fost stabilit termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe până la 07 aprilie 2016; a fost stabilită adunarea creditorilor de validare a creanțelor pentru data de 11 aprilie 2016, ora 10.00; a fost stabilită data adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru 14 aprilie 2016, ora 10.00.

La 06 mai 2016, administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL- Grigore Hanganu a prezentat instanței de insolvență raportul privind executarea hotărârii din 26 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Ion Drangoi, reprezentantul debitorului FPC „Drancor” SRL, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, la 04 octombrie 2016, a înaintat cerere privind modificarea planului procedurii accelerate de restructurare a FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, solicitând anexarea la materialele pricinii a graficului nou de achitate cu creditorii începând cu luna noiembrie 2016.

Administratorul provizoriu al FPC „Drancor” SRL – Grigore Hanganu, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, la 01 noiembrie 2016, a înaintat instanței de insolvență spre aprobare rezultatele adunării generale repetate a creditorilor FPC „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare, din 21 octombrie 2016, anexând în acest sens și procesul-verbal al adunării creditorilor din 21 octombrie 2016 și anexele acestuia.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor FPC „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016; s-a încetat procedura accelerată de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, str. Burebista, nr. 78, IDNO 1003600079246, cu trecerea la procedura de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare confirmat; s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL; s-a confirmat candidatura lui Grigore Hanganu în funcție de administrator al insolvenței în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare confirmat; s-a pus sub supravegherea administratorului insolvenței Grigore Hanganu, comitetului creditorilor, adunării creditorilor a FPC „Drancor” SRL și a instanței de insolvență realizarea planului procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL. Concomitent, s-a dispus publicarea hotărârii în Monitorul Oficial, conform art. 7 al Legii insolvenței.

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către BC „Victoriabank” SA, SRL „Samariu Grup” și SRL

„Copertina-Pac” și a fost casată hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la demersul administratorului provizoriu al debitorului Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare – Grigore Hanganu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 19 iulie 2017, BC „Victoriabank” SA a depus cerere în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, solicitând explicarea dispozitivului deciziei nr. 2ri-65/17 din 22 martie 2017 prin care să se indice cu exactitate situația „de jure” a debitorului insolabil Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL.

În motivarea cererii de explicare s-a invocat că prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de recurs depusă de BC „Victoriabank” SA privind casarea hotărârii din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în privința confirmării de către instanța de insolabilitate a planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin Hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecată. Astfel, pentru data de 13 iulie 2017, de către instanța de insolabilitate a fost stabilită ședința judiciară în care urma a fi examinată chestiunea ce ține de confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor FPC „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016.

Menționează că, în pofida normelor imperative ale Legii insolabilității și anume art. 224, instanța de insolabilitate a amânat examinarea chestiunii privind confirmarea planului pentru data de 09 octombrie 2017, recomandând totodată administratorului provizoriu convocarea repetată a adunării creditorilor debitorului insolabil și punerea la vot a planului procedurii accelerate de restructurare cu înlăturarea tuturor obiecțiilor și neajunsurilor stabilite de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia nr. 2ri-65/17.

Consideră că, dispozitivul deciziei judecătorești nominalizate nu conține suficiente detalii pentru executarea univocă a acesteia, cât și pentru identificarea procedurii „de jure” ce urmează a fi aplicată de către instanța de insolabilitate. Totodată, specifică că, se denotă situația în care unii participanți la procesul de insolabilitate interpretează altfel decizia Curții Supreme de Justiție, decât instanța de insolabilitate. Astfel, circumstanțele respective au o importanță deosebită în vederea identificării corecte și legale a desfășurării procesului de insolabilitate intentat debitorului insolabil Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL.

Declară că, situația juridică în prezent a debitorului insolabil este următoarea:

- întreprinderea insolabilă Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL refuză executarea planului votat de către adunarea creditorilor din 21 octombrie 2016;
- motivul invocat de către debitorul insolabil pentru neexecutarea planului conform graficului stabilit este că nu există o hotărâre a instanței de insolabilitate prin care decizia privind aprobarea planului de restructurare a adunării creditorilor să fie confirmată;
- debitorul insolabil acumulează datorii curente esențiale, situație procesuală inevitabilă privind posibilitatea intrării în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului insolabil, conform prevederilor art. 226 al Legii insolabilității.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea BC „Victoriabank” SA privind explicarea dispozitivului deciziei, din următoarele motive.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor FPC „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016; s-a încetat procedura accelerată de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista, nr. 78, IDNO 1003600079246, cu trecerea la procedura de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare confirmat; s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL; s-a confirmat candidatura lui Grigore Hanganu în funcție de administrator al insolvenței în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare confirmat; s-a pus sub supravegherea administratorului insolvenței Grigore Hanganu, comitetului creditorilor, adunării creditorilor a FPC „Drancor” SRL și a instanței de insolvență realizarea planului procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL. Concomitent, s-a dispus publicarea hotărârii în Monitorul Oficial, conform art. 7 al Legii insolvenței (f.d.162-163).

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către BC „Victoriabank” SA, SRL „Samariu Grup” și SRL „Copertina-Pac” și a fost casată hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la demersul administratorului provizoriu al debitorului Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare – Grigore Hanganu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.188-198).

În conformitate cu art. 251 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Astfel, prin cererea depusă, BC „Victoriabank” SA solicită explicarea dispozitivului deciziei nr. 2ri-65/17 din 22 martie 2017 prin care să se indice cu exactitate situația „de jure” a debitorului insolvent Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea dispozitivului deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție sunt neîntemeiate și respectiv nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul dispozitivului deciziei date nu necesită explicații referitor la

sensul, extinderea sau aplicarea acestuia, de altfel nici decizia nu cuprinde anumite dispoziții contradictorii, iar dispozitivul indică cert că, se admit recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA, SRL „Samariu Grup” și SRL „Copertina-Pac” și se casează hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la demersul administratorului provizoriu al debitorului Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare – Grigore Hanganu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

De asemenea, Colegiul relevă că din conținutul deciziei instanței de recurs rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese, clare și respectiv nu lasă loc de interpretări.

Astfel, argumentele BC „Victoriabank” SA precum că dispozitivul deciziei nu conține suficiente detalii pentru executarea univocă a acesteia sunt neîntemeiate, deoarece dispozitivul deciziei a cărui explicare se cere conține doar soluția instanței de recurs, pe când motivele și temeiurile ce au dus la adoptarea acesteia sunt expuse clar și cert în partea motivatoare a deciziei.

Concomitent Colegiul precizează că hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la demersul administratorului provizoriu al debitorului Firma de Producție și Comerț „Drancor” SRL, în procedura accelerată de restructurare – Grigore Hanganu privind confirmarea planului procedurii accelerate de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL din 21 octombrie 2016, a fost casată integral cu trimiterea cauzei spre rejudecare, ceea ce denotă că instanța de insolabilitate judecă aceeași cauză din nou. Astfel, ține de prerogativa președintelui ședinței de judecată de a întreprinde măsuri pentru examinarea exhaustivă și multiaspectuală a cauzei, inclusiv de a înlătura erorile, omisiunile admise la examinarea anterioară a cauzei.

Or, în conformitate cu art. 194 alin. (2) Cod de procedură civilă, președintele ședinței conduce dezbaterile judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii, pentru clarificarea drepturilor și obligațiilor părților, înlăturând din dezbateri tot ceea ce nu are legătură cu procesul. Obiecțiile participanților la proces împotriva actului președintelui se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Președintele dă explicații asupra acțiunilor sale.

Subsidiar Colegiul reliefă că punctele menționate de BC „Victoriabank” SA referitor la situația juridică în prezent a Firmei de Producție și Comerț „Drancor” SRL, de asemenea, nu pot constitui temei de explicare a dispozitivului deciziei instanței de recurs din 22 martie 2017, în condițiile când se referă la situația de moment și nu țin de anumite dispoziții contradictorii, care în contextul art. 251 Cod de procedură civilă ar necesita explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei.

În consecință, Colegiul conchide că cererea formulată de BC „Victoriabank” SA nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii, deoarece din textul acesteia nu se identifică anumite teze în acest sens.

Or, prin cererea formulată nu se pretind decât niște consultații/indicații pentru instanța de insolvență cum să acționeze la rejudecarea cauzei, ceea ce contravine prevederilor legale.

Tot aici, este de menționat că instanța de recurs în decizia din 22 martie 2017 a scos în evidență erorile admise la judecarea cauzei de către instanța de insolvență, ceea ce a și servit ca temei de adoptare a deciziei privind transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind explicarea dispozitivului deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală