

prima instanță: V. Boico
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-2959/13

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sicevaia Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Sicevaia împotriva „Știri Media Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Sicevaia Angela și admis apelul declarat de către „Știri Media Grup” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri

c o n s t a ț ă

La 07 august 2012 Angela Sicevaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Știri Media Grup” SRL cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 09 noiembrie 2011, de către Agenția pentru Protecția Drepturilor Consumatorului a fost efectuat un control la magazinul situat pe str. Independenței nr. 26/2 din sect. Botanica, mun. Chișinău. La 09 noiembrie 2011, a fost efectuat un asemenea control și la magazinul situat pe str. I.Vieru nr. 11/3 din sect. Ciocana, mun. Chișinău. La momentul controlului, împreună cu agenția, la fața locului s-a prezentat și postul de televiziune „Publika”. În urma acestui control, de către „Publika” TV, la buletinele de știri din seara zilei de 09 noiembrie 2011 a fost difuzat un material, potrivit căruia la magazinele sus-menționate se vindea băutură alcoolică contrafăcută.

Invocă reclamanta că prin informația difuzată, pîrîtul „Publika TV” a indus în eroare opinia publică referitor la activitatea profesională atît a sa, cît și la activitatea magazinului pe care îl reprezintă în calitate de administrator.

În urma controalelor efectuate, menționate mai sus, Agenția pentru Protecția Drepturilor Consumatorului a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție pe numele Angelei Sicevaia în baza art. 284 alin. (4) Cod Contravențional, pentru

fabricarea, păstrarea, portul sau comercializarea producției alcoolice falsificate sau contrafăcute , care au fost expediate în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 mai 2012 s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Angelei Sicevaia pe motiv că lipsește faptul contravenției.

Reclamanta consideră că, prin difuzarea știrilor care este învinuită direct și fără dovezi de comercializarea băuturilor alcoolice contrafăcute, i-au fost încălcate drepturile sale la onoare, demnitate și reputația sa ca administrator al magazinelor verificate.

Invocă reclamanta că desfășoară activitate de comercializare a băuturilor alcoolice din anul 1999 și, prin publicarea informației despre comercializarea băuturilor alcoolice contrafăcute, nefiind probate, i s-a cauzat un prejudiciu atât material, și moral prin faptul pierderii clientelei creată de-a lungul anilor. După publicarea buletinului de știri, vânzările în magazinele verificate au scăzut foarte mult.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, obligarea pîrîtului de a difuza timp de 3 zile la buletinele de știri seara, materialul cu dezmințirea știrilor din 09 noiembrie 2011 și exprimarea scuzelor în legătură cu difuzarea informațiilor false, încasarea prejudiciului moral, pe care îl estimează la suma de 150 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă. A fost obligat Postul de televiziune "Știri Media Grup" SRL Publika TV, în termen de 15 zile, de a dezminți informația falsă difuzată la 09 noiembrie 2011, precum că în magazinele amplasate în mun. Chișinău din str. Independenței 26/2 și str. I. Vieru 11/3 au avut loc realizări de băuturi alcoolice contrafăcute, precum și de a-și cere scuze pentru informația falsă difuzată. A fost dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul Angelei Sicevaia prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Sicevaia Angela și admis apelul declarat de către „Știri Media Grup” SRL, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a respins acțiunea. S-a încasat din contul Angelei Sicevaia în beneficiul „Știri Media Grup” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 407,25 lei cu titlu de taxă de stat și 2 500 lei – cheltuieli pentru asistență juridică.

Sicevaia Angela a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel , solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea integral.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în decizie vin în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Intimatul „Știri Media Grup” SRL, prin referința depusă de avocat, a solicitat respingerea recursului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sicevaia Angela este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sicevaia Angela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sicevaia Angela ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Sicevaia Angela se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu