

prima instanță: N. Mazur  
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-1870/17

## ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vitalie Caldîba în interesele Dianei Boleac și Gheorghe Boleac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Boleac și Diana Boleac împotriva lui Oleg Doibani și Timofei Doibani cu privire la încasarea costului de piață a materialelor utilizate la edificarea construcției nefinisate, costului lucrărilor subterane și de la suprafața terenului efectuate pentru edificarea construcției nefinisate, sau a unei sume de bani, egală cu creșterea valorii terenului ca rezultata al edificării pe el a construcției nefinisate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Boleac și Diana Boleac și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La data de 29 august 2008, Diana Doibani-Boleac a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Doibani și Timofei Doibani cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din construcția nefinisată, partajarea construcției conform rezultatului expertizei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 15 februarie 1998 cu pîrîtul au încheiat căsătorie din care au rezultat doi copii: XXXXX și YYYYY. În acești ani au locuit ca o familie, au dus o gospodărie comună. În anul 2005 au hotărît să construiască o casă pentru familia lor și în același an - 2005, unchiul soțului ei - Doibani Leon, le-a transmis o parte din terenul său, care se află în XXXXX. Terenului lor i-a fost atribuit codul cadastral -XXXXX. Construcția casei a fost începută în toamna anului 2006, de perfectarea actelor s-a ocupat pîrîtul. În luna mai 2007, ei cu copiii s-au mutat în casa, practic gata, din adresa: XXXXX. Pentru construcția casei ei cheltuiau mijloacele lor comune. În același an s-a îmbolnăvit grav mama reclamantei (apoi a decedat), Doibani-Boleac Diana fiind nevoită să acorde multă atenție pentru îngrijirea ei. În același an - 2007, atitudinea pîrîtului față de ea și față de copii s-a înrăutățit, traiul în comun a devenit imposibil din

cauza comportamentului pîrîtului și în luna noiembrie 2007, reclamanta a fost nevoită să închirieze un apartament pentru ea și copiii ei.

În primăvara anului 2008 pîrîtul s-a adresat cu acțiune privind desfacerea căsătoriei. Le-a fost acordat termen pentru împăcare 6 luni, apoi căsătoria a fost desfăcută.

Solicită Diana Doibani-Boleac recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din averea imobiliară nefinisată situată în XXXXX, partajarea construcției date conform rezultatelor expertizei.

Ulterior reclamanta Diana Boleac și-a concretizat pretențiile (f.d. 143-144; 152-153, vol. 1; f.d. 30 vol.II-restituită; f.d. 166, vol.II, 193-193) și a solicitat de a încasa, în mod solidar, de la pîrîții Doibani Oleg și Doibani Timofei valoarea, costul de piață a materialelor utilizate la edificarea construcției nefinisate, amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0327 ha, situat în XXXXX și costul (muncii) lucrărilor subterane și de la suprafața, efectuate pentru edificarea construcției nefinisate, amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0327 ha, situat în XXXXX sau o sumă de bani egală cu creșterea valorii terenului cu suprafața de 0,0327 ha, situat în XXXXX ca rezultat al edificării pe el a construcției nefinisate, amplasate pe terenul enunțat - valoarea căroră (costul materialelor și lucrărilor subterane și de la suprafața terenului sau suma de bani egală cu creșterea valorii terenului) fiind stabilită în baza expertizei tehnico-cadastrale-merceologice în construcție a lucrărilor subterane și/sau de la suprafața terenului și a construcției nefinisate, amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0327 ha, XXXXX; cât și încasare cheltuielilor de judecată, inclusiv și de acordare a asistenței juridice.

Ulterior, cu cerere de intervenție în proces în calitate de intervenient principal a intervenit tatăl reclamantei- Gheorghe Boleac, care a fost acceptată de instanță. Ultimul a depus acțiune civilă separată cu aceleași cerințe ca și ale reclamantei, menționînd că a investit mijloace proprii la edificarea construcției imobilului litigios.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de Diana Boleac și Gheorghe Boleac a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii, sechestru aplicat asupra construcției nefinisate din XXXXX.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Boleac Diana și Boleac Gheorghe, la data de 07 decembrie 2016 au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 apelul declarat de către Gheorghe Boleac și Diana Boleac a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a stabilit că la data de 15 februarie 1998, la oficiul de stare Civilă or. Căușeni, a fost înregistrată căsătoria între Doibani Oleg și Boleac Diana, din care au rezultat doi copii minori (f.d. 6,7-8, vol.I). În luna noiembrie 2007 reclamanta a plecat din familie, fapt indicat de ea și în cererea de chemare în judecată, iar în 2008 căsătoria lor a fost desfăcută.

La 05 aprilie 2005 lui Leon Doibani, Primăria mun.Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism nr. 1243 i/05 pentru construcția unei case de locuit particulare noi pe terenul din XXXXX, iar la 17 mai 2006 i s-a eliberat și autorizația de construire nr. 292 (f.d. 86,89,vol.I).

Pentru construirea casei pe numele lui Leon Doibani, s-a perfectat și proiectul de execuție, coordonat cu organele abilitate la 30 și 31 martie 2006 (f.d.76, vol.III).

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 24/15-13 din 7 iunie 2005 Doibani Leon și Doibani Ana au devenit proprietarii terenului din XXXXX cu suprafața de 1497 m.p. pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare (f.d. 186, 190, vol.I).

Prin decizia nr.356 privind formarea bunului imobil din 18 iulie 2005, Doibani Leon și Doibani Ana, proprietarii bunului imobil din XXXXX au hotărât de a separa bunul imobil XXXXX cu suprafața de 0,150 ha în două bunuri imobile cu suprafețele: lotul 01=0,1170 ha, lotul 02=0,0327 ha, decizia fiind înregistrată la ÎS „Cadastru” (f.d.135-138, vol.III).

La 10 august 2005, Doibani Leon și Doibani Ana donează lui Doibani Oleg terenul acordat pentru construcție locativă, situat în XXXXX, cu suprafața totală de 0,0327 ha (f.d. 139, vol.III).

La 07 februarie 2007, Oleg Doibani a donat tatălui său Timofei Doibani terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0327 ha din XXXXX (f.d.87, vol.I).

Din materialele cauzei rezultă că, majoritatea cecurilor pe materiale de construcție: nisip, petriș, ciment, piatră au fost procurate pe numele lui Timofei Doibani în anii 2009-2010, apoi în 2012- bordur, pavaj, teractocă, fortan, ciment, nisip, sîrmă, plăci ceramice, paralon, plintă, ungherașe, țevi ș.a. (f.d. 18-75, vol.III).

Aceste probe demonstrează că reclamanta cu familia nu au putut să se mute în mai 2007 în casa deja finisată, după cum a menționat reclamanta și a declarat în ședința instanței de fond, martorul R.Taran, urmînd a aprecia critic declarațiile acestui martor și din motive că a menționat că cu pîrîtul Oleg Doibani au avut conflicte.

Reclamantii, după concretizarea pretențiilor, au solicitat a încasa în mod solidar de la pîrîții Doibani Oleg și Doibani Timofei în beneficiul lui Boleac Diana și Boleac Gheorghe (valoarea) costul de piață a materialelor utilizate la edificarea construcției nefinisate amplasate pe terenul cu S - 0,0327 ha din XXXXX (nr. cad. 0100202487), ca și costul (muncii) lucrărilor subterane și de la suprafața terenului efectuate pentru edificarea construcției nefinisate amplasate pe terenul cu S - 0,0327 ha din XXXXX sau o sumă de bani egală cu creșterea valorii terenului cu S - 0,0327 ha din XXXXX (nr. cad. 0100202487) ca rezultat al edificării pe el a construcției nefisate -valoarea cărora (costul materialelor și lucrărilor subterane și de la suprafața terenului sau suma de bani egală cu creșterea valorii terenului) va fi stabilită în baza expertizei tehnico - cadastrale - merceologice în construcție.

Astfel, bazîndu-se pe prevederile art. 329 alin. (3), (4) Codul civil instanța de apel a concluzionat că în anul 2007 casa de locuit era gata, iar prima instanță just a stabilit că intimatul Oleg Doibani odată cu donația terenului i-a transmis donatarului Timofei Doibani și construcția nefinisată. Despre contractul de donație

cunoștea și reclamanta Diana Boleac, dat nu l-a contestat în instanța de judecată și nu a solicitat anularea lui.

La fel, instanța de apel a stabilit că la actele pricinii nu au fost prezentate de către reclamanti careva probe concludente, care ar demonstra faptul cât au investit în construcția litigioasă, or factura pentru 2000 cărămizi, prezentată de Gheorghe Boleac, este din anul 2003, când terenul de construcții nici nu era format ca teren separat.

La data de 14 august 2017, avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Gheorghe Boleac și Diana Boleac au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintată de Gheorghe Boleac și Diana Boleac.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond și de apel la judecarea pricinii și pronunțarea hotărîrilor au încălcat esențial și eronat au aplicat normele de drept material, or nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, s-a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, totodată fiind interpretată în mod eronat legea, erori care, în consecință au dus la o apreciere arbitrară a probelor și la o soluționare greșită a pricinii. Instanța de fond și apel la judecarea pricinii și pronunțarea hotărîrii au încălcat esențial și eronat au aplicat normele de drept procedural, or pricina a fost judecată în lipsa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată și anume a lui Doibani Ana și succesorului în drepturi a defunctului Doibani Leon.

La data de 19 octombrie 2017 și 25 octombrie 2017, avocatul Andrei Crasnoștan în interesele lui Timofei Doibani și respectiv avocatul Edgar Niculcea în interesele lui Oleg Doibani au solicitat declararea recursului înaintat de Diana Boleac și Gheorghe Boleac ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece conform scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău decizia instanței de apel din 13 iunie 2017 a fost expediată părților, inclusiv recurenților la 20 iulie 2017, iar la 14 august 2017, avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Gheorghe Boleac și Diana Boleac a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele Dianei Boleac și Gheorghe Boleac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Vitalie Caldîba în interesele Dianei Boleac și Gheorghe Boleac, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că instanțele de judecată au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și anume că a judecat cauza în absența Anei Doibani și succesorul lui Leon Doibani, deoarece ultimii dacă nu sunt de acord cu hotărârile judecătorești în cauză nu sunt lipsiți de posibilitatea de a le contesta, iar recurenților prin acesta nu le este încălcat nici un drept.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2010, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vitalie Caldîba în interesele Dianei Boleac și Gheorghe Boleac ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Caldîba în interesele Dianei Boleac și Gheorghe Boleac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru