

Dosarul nr. 3ra-1156/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – L. Holivițaia

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ștefan Postu,
în cauza civilă la acțiunea lui Ștefan Postu împotriva Inspecției de Stat în
Construcții cu privire la constatarea faptului nesoluționării în termen a cererii,
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 28 iunie 2017, prin care
s-a respins cererea de apel depusă de către Ștefan Postu, s-a admis parțial cererea de
apel depusă de Inspecția de Stat în Construcții, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei
Chișinău (sediul Rîșcani) din data de 02 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

Ștefan Postu la data de 05 iulie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspecției de Stat în
Construcții, prin care a solicitat constatarea faptului nesoluționării cererii prealabile
din 11 mai 2016, anularea prescripției Inspecției de Stat în Construcții seria ISC, nr.
002805 din 28 aprilie 2016 ca fiind ilegală și nefondată, repararea prejudiciului moral
estimat la suma de 5 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime
de 2 500 lei (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că la data de 11 mai 2016 în
adresa Inspecției de Stat în Construcții a fost expediată o cerere prealabilă privind
anularea prescripției seria ISC, nr.002805 din 28 aprilie 2016 ca fiind ilegală și
nefondată. Însă, din motiv că nu a primit răspuns la cererea prealabilă, s-a adresat cu
prezenta acțiune.

În opinia reclamantului prescripția seria ISC, nr. 002805 din 28 aprilie 2016
urmează a fi declarată ilegală și nefondată.

La data de 11 aprilie 2016 acesta a depus o plângere în adresa Inspecției de
Stat în Construcții privind atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a
Ninei Țugulea, care la data de 08 aprilie 2016 a inițiat și a construit ilegal o anexă la
saraiul din curtea comună fără acordul locatarilor, fără actele necesare și care îi
îngrădește accesul liber la fântâna de canalizare și de scurgere a deșeurilor, la care
este conectat. Examinând plângerea dată, reprezentanții Inspecției de Stat în
Construcții, la data de 28 aprilie 2016, venind la fața locului, au întocmit un proces-

verbal în baza art.179 Cod contravențional în privința lui Postu Ștefan, care a fost expediat în instanța de judecată după competență pentru soluționare.

Totodată, au întocmit prescripția contestată, prin care au menționat că Postu Ștefan execută careva lucrări de construcție, fiind avizat să stopeze lucrările de construcție până la soluționarea cauzei.

Reclamantul nu este de acord cu prescripția respectivă, o consideră ilegală, nefondată și urmează a fi anulată, deoarece faptele indicate precum că la momentul controlului, acesta executa careva lucrări de construcție nu sunt adevărate, or, deja din anul 2011 nu mai execută lucrări de construcție din lipsa surselor financiare. Anterior a efectuat careva lucrări de construcție la parter și la nivelul doi al casei de locuit cu extinderi, care nu erau prevăzute în proiect și autorizații, însă la data de 18 iulie 2011, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a fost sancționat contravențional, achitând amenda stabilită.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 martie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a constatat nesoluționarea de către Inspekția de Stat în Construcții, în termen legal, a cererii reclamantului Ștefan Postu din 11 mai 2016, s-a încasat de la Inspekția de Stat în Construcții în folosul lui Ștefan Postu suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru nesoluționarea în termen legal a cererii din 11 mai 2016 și suma de 1 000 cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse (f.d. 27,31-33).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 28 iunie 2017 a respins cererea de apel depusă de Ștefan Postu, a admis cererea depusă de Inspekția de Stat în Construcții în partea în care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Postu și în această parte a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind constatarea faptului nesoluționării în termen a cererii prealabile, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, în rest hotărârea a fost menținută (f.d. 59,60-66).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 22 august 2017 Ștefan Postu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea totală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 68-70).

În motivarea recursului recurentul Ștefan Postu a indicat, că răspunsul la cererea prealabilă nu a fost recepționat de acesta, iar argumentele Inspekției de Stat în Construcții precum că a răspuns în termen la cererea prealabilă sunt neîntemeiate, ori răspunsul nr. 1541/I-7 din 07 iulie 2017, a fost recepționat de către avocatul recurentului după depunerea cererii de chemare în judecată. Mai mult ca atât, prescripția contestată este ilegală, ori acesta nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 iunie 2017, recursul depus de către Ștefan Postu la data de 22 august 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ștefan Postu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ștefan Postu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ștefan Postu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Ștefan Postu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas