

DECIZIE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Luiza Gafton

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Onega-M” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 23 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 februarie 2016, SRL „Onega-M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 11 martie 2014, a încheiat cu pârâta contractual de vânzare-cumpărare nr. 402/10/2014 valabil până la data de 31 martie 2015, prin care SRL „Onega-M” s-a obligat să vândă iar pârâtul să cumpere săpun de rufe 72%, 200 grame bucata, 131500 bucăți, la prețul de 3 lei bucata, pentru suma totală de 394500 lei.

Susține că în baza facturilor fiscal FB nr. 7351807 din 12 martie 2015, FB nr. 7351922 din 02 iunie 2015 și FB nr. 7351927 din 05 iunie 2015 a livrat pârâtului marfă în sumă de 135 000 lei pentru care pârâtul a achitat la data de 28 decembrie 2015, doar suma de 30 000 lei, acumulând o datorie în sumă de 105 000 lei pe care refuză să o achite benevol.

Afirmă reclamanta că potrivit prevederilor pct. 9.6 din contract pentru achitarea cu întârziere a bunurilor sau a serviciilor pârâtului i-a fost calculată o penalitate în sumă de 2610 lei.

Solicită încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Onega-M” a sumei de 105 000 lei cu titlu de datorie, a sumei de 2 610 lei, cu titlu de penalitate de întârziere precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă. A fost încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Onega-M” suma de 105 000 lei, cu titlu de datorie, suma de 7 890 lei, cu titlu de penalitate și suma de 10 991,70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 123881,70 lei.

La data de 20 decembrie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind acordat apelantei termen până la data de 12 aprilie 2017, ora 14:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2540 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 27 februarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 20 iunie 2017, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului ÎS „Calea Ferată din Moldova” a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează că, la data de 12 aprilie 2017, ora 14:00, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a prezentat în ședința de judecată, sala 7 a Curții de Apel Chișinău pentru a prezenta cererea de apel motivată și cerere de scutire de plata taxei de stat, însă completul de judecată examinase deja cererea de apel a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și se afla în camera de deliberare, examinând cererea de apel înainte de ora stabilită prin încheierea din 27 februarie 2017.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 20 iunie 2017 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 17 mai 2017, instanța de apel a expedit în adresa recurentei copia încheierii contestate, iar din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul recepționării de către aceasta a încheierii contestate (f. d. 90).

La data de 26 septembrie 2017, în adresa intimatei SRL „Onega-M” a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 decembrie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, acordând apelantei termen până la data de 12 aprilie 2017, ora 14:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017 a fost recepționată de către apelanta ÎS „Calea Ferată din Moldova” la data de 21 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.83), însă, în termenul acordat, adică până la 12 aprilie 2017, ora 14:00 apelanta nu au lichidat neajunsurile stabilite de către instanța de apel și nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 12 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 27 februarie 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu pot fi reținute argumentele ÎS „Calea Ferată din Moldova” expuse în cererea de recurs, deoarece, mențiunile din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2017, demonstrează contrariul, ședința de judecată fiind deschisă la ora 14:00. Observații asupra procesului-verbal al ședinței de judecată nu au fost înregistrate.

În acest context, instanța de recurs conchide că apelanta s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or, recepționând încheierea instanței de apel din 27 februarie 2017 de a nu da curs cererii de apel, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Onega-M” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Luiza Gafton

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic