

D E C I Z I E

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Tatiana Vieru
Judecători:	Svetlana Filincova
	Oleg Sternioală
	Mariana Pitic
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Inter GP grup”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul
insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în proces de
insolvabilitate, Guțu Sergiu către Societatea Comercială „Inter GP grup” Societate
cu Răspundere Limitată privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost
admisă cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolvabilității
al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvabilitate,
Guțu Sergiu

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017, administratorul insolvabilității al Societății cu Răspundere
Limitată „Seltani Grup” a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a
popririi față de terțul poprit Societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu
Răspundere Limitată, prin care a solicitat validarea și încasarea creanței în sumă de
19 000,00 lei.

În motivarea cererii a invocat că, pe parcursul derulării procesului de
insolvabilitate conform datelor contabile ale debitorului s-a constatat că societatea
Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată are o datorie în sumă
de 19 000,00 lei.

A menționat că, în scopul încasării datoriei, la 03 martie 2017 în adresa terțului
poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a

fost expediată somația nr. 03.03.17/17 din 03 martie 2017 din partea administratorului insolabilității, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că, datoriile sunt supuse urmăririi silite prin poprire și în temeiul art.126 alin./2/ al Legii insolabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul poprit.

A explicat că, somația nr. nr. 03-03-17/17 din 03 martie 2017 a fost restituită de către întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu mențiunea „nereclamat”.

A relevat că, terțul poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a fost informat despre existența obligației de întoarcere a datoriei în sumă de 19 000,00 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației, conform art. 126 alin. (5) al Legii vizate, însă, nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației de la terțul poprit.

A menționat că, conform art. 126 alin. alin. (1), (2) și (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

A statuat că, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/ lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

A solicitat admiterea cererii de validare a popririi, încasarea de la terțul poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” a datoriei în sumă de 19 000,00 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de către administratorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” în proces de insolabilitate, Guțu Sergiu.

S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” în procedură de insolabilitate, datoria în sumă de 19 000,00 (nouăsprezece mii) lei.

S-a încasat de la terțul poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 570 (cinci sute șaptezeci) lei.

La 19 septembrie 2017 Societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență.

Susține că, Curtea de Apel a examinat pricina în lipsa participanților la proces care nu au fost citați conform legislația în vigoare și ca urmare nu a avut posibilitatea de a prezenta probe ce confirmă faptul că nu are la moment nici o datorie financiară față de Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”.

Afirmă că, prin extrasele din 01 iulie 2013, 20 noiembrie 2013 și 11 februarie 2014 eliberate de Banca Comercială „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiune, se confirmă faptul că societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” suma de 5000 lei la 01 iulie 2013, 7000 lei la 20 noiembrie 2013 și 4000 lei la 11 februarie 2014 în conformitate cu contractul de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013.

A relatat că, în conformitate cu contractul de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013 societatea Comercială „Proelvimpex” Societatea cu Răspundere Limitată este datoare companiei „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată iar Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” restituie datoria către compania „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, care o avea societatea Comercială „Proelvimpex” Societatea cu Răspundere Limitată în baza contractului de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013.

Invocă că, instanța de insolvență a interpretat eronat legea, or, cererea de validare a popririi este neîntemeiată, fapt confirmat prin materialele dosarului.

La 30 octombrie 2017 administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvență, Guțu Sergiu a depus referință la recursul declarat de societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind depus în afara termenului de atac.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 23 mai 2017, iar societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs la 19 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că hotărârea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 04 septembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.29), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Alte înscrisuri care să ateste contrariul, la materialele cauzei, lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 19 septembrie 2017 de către societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, cu casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” se află în proces de insolabilitate, iar administrator/ lichidator al insolabilității a fost desemnat Guțu Sergiu.

Conform art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Prin cererea depusă la 10 aprilie 2017 lichidatorul/ administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, Guțu Sergiu, a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată a datoriei în mărime de 19000 lei în beneficiul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” (f.d.3-4).

Conform art. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silită prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără

numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform aliniatului 12 al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de insolvență privind validarea popririi cu încasarea, de la terțul poprit societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” a datoriei în mărime de 19000 lei.

Conform art. 126 alin.(10) al legii insolvenței, instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/ lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Astfel, prin recursul declarat, recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de insolvență, invocând că prin contractul de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013 societatea Comercială „Proelvimpex” Societate cu Răspundere Limitată este datoare companiei „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” restituie datoria către compania „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, care o avea societatea Comercială „Proelvimpex” Societate cu Răspundere Limitată în baza contractului de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013.

Prin extrasele din 01 iulie 2013, 20 noiembrie 2013 și 11 februarie 2014 eliberate de Banca Comercială „ Eximbank - Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, se confirmă faptul că societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu

Răspundere Limitată a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Seltani Grup” suma de 5000 lei la 01 iulie 2013, 7000 lei la 20 noiembrie 2013 și 4000 lei la 11 februarie 2014, în conformitate cu contractul de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013.

În contextul dat, Colegiul menționează că, lichidatorul debitorului, prin somația nr.03-03-2017 din 03 martie 2017, care nu a fost recepționată de terțul poprit, conform plicului f.d.7, pretinde încasarea sumei de 19000 lei de la societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, care constituia datorie în urma transferurile efectuate la 23 ianuarie 2013 în sumă de 3000 lei, la 01 iulie 2013 suma de 5000 lei, 7000 lei la 20 noiembrie 2013 și 4000lei la 11 februarie 2014(f.d.8-10).

Prin cererea de validare a popririi depusă la 10 aprilie 2017, debitorul pretinde încasarea sumei de 19 000 lei, ce constituie datoria în urma transferurilor efectuate de către debitor pe contul societății Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 8 - 10) conform informației anexate.

La acest capitol, Colegiul precizează că atât din somația de validare a popririi, din cererea de validarea popririi, cât și din hotărârea judecătorească nu se identifică expres pentru ce perioadă se solicită încasarea datoriei.

Or, somația are ca efect înființarea popririi. Din acest moment partea somată devine terț poprit, ultimul având obligația conform prevederilor art.126 alin.(5) din Lege, ca în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor datorate în viitor de la scadența acestora, să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul / lichidatorul insolvabilității, ori să consemneze suma de bani, *dacă creanța poprită este exigibilă*, sau după caz, să disponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul / lichidatorul insolvabilității pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin.(3) al Legii insolvabilității, prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă.

Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

În speță, Colegiul menționează că, încasarea sumei de la terțul poprit constituie circumstanță ce necesită un răspuns cert, în condițiile când recurentul invocă că nu are datorii față de debitor, iar sumele la care face referire intimatul reiese din contractul de cesiune nr.2 din 03 iunie 2013 prin care societatea Comercială „Proelvimpex” Societatea cu Răspundere Limitată a cesionat datoria acumulată față de compania „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în baza contractului de cesiune sus menționat.

Astfel, prin transferurile efectuate la 23 ianuarie 2013 în sumă de 3000 lei, la 01 iulie 2013 suma de 5000 lei, 7000 lei la 20 noiembrie 2013 și 4000 lei la 11 februarie 2014 (f.d.8-10), debitorul a restituit companiei „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată sumele transferate la 26 octombrie 2012.

Acest lucru este confirmat și de ordinele de plată (f.d.37-39), unde destinația plății este indicat: „restituirea sumei pentru marfa nelivrată”. Toate aceste circumstanțe nu au fost studiate de instanța de fond. Adică nu s-a stabilit, dacă creanța pretinsă este certă, lichidă și exigibilă pentru a fi validată poprirea și încasată de la terțul poprit. Acest lucru este necesar de stabilit, deoarece în caz de inexistență a datoriei certe, instanța va decide desființarea popririi.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că la rejudecarea cauzei urmează a fi verificate circumstanțele menționate în raport cu probele prezentate și normele relevante speței, pentru a se determina cert survenirea datoriei solicitată de administratorul insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în proces de insolvență, Guțu Sergiu de la recurent.

În contextul dat, Colegiul precizează că la rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează a da o apreciere probelor date, sub aspectul pertinentei și admisibilității acestora, în conformitate cu prevederile art. 121-122 Cod de procedură civilă.

Colegiul menționează că, într-adevăr terțul poprit nu a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, conform avizelor de recepție (f.d.16-18), însă înscrisurile anexate cu titlu de probe la recursul declarat necesită o apreciere în raport cu circumstanțele cauzei, pentru a evita încasarea unei datorii inexistente.

Astfel, rejudecarea cauzei se impune nu doar ca urmare a prezentării înscrisurilor de către recurent, fiind necesară și în rezultatul omisiunii instanței de insolvență de a specifica perioada, deoarece instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta această eroare în ordine de recurs, asigurând și garantând părților un proces echitabil, conform art. 6§1 CEDO, ceea ce presupune respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri

asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea instanței de insolabilitate a fost emisă pripit, de drept în rezultatul unei examinări superficiale și arbitare, fiind astfel prezente la caz încălcări ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept de către instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolabilitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”, în proces de insolabilitate, Guțu Sergiu către Societatea Comercială „Inter GP grup” Societate cu Răspundere Limitată privind validarea popririi, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate- Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței judecătorești:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu