

Dosarul nr. 2ra-1960/17

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – O. Melniciuc,
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Negru, A. Minciuna, A. Pahopol,

ÎNCHIEIRE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure,

în cauza civilă la acțiunea lui Ion Pădure împotriva lui Alexei Ciubotaru, Zenovia Ciubotaru, Neofit Ciubotaru, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 27 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 26 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Ion Pădure la data de 03 aprilie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare împotriva lui Alexei Ciubotaru și Zinovia Ciubotaru privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5 530,51 lei, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 3-4,59-60).

În motivarea acțiunii a indicat, că este proprietarul xxxxx. La data de 10 ianuarie 2013 apartamentul său a fost inundat, prin scurgerea din apartamentul xxxxx, situat la același etaj, proprietarii căruia sunt Zinovia Ciubotaru și Neofit Ciubotaru, însă, în apartament locuiește Alexei Ciubotaru.

În rezultatul inundației apartamentului xxxxx au fost deteriorat dormitorul și antreul, astfel, acestea necesită a fi reparate, prejudiciul fiind estimat la suma de 5 530,51 lei.

De asemenea, în urma inundațiilor reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu moral, primind un șoc, suportând suferințe fizice, psihice, fiind dereglată sănătatea, prejudiciul moral fiind estimat în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 26 octombrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată, s-a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Ion Pădure în beneficiul Zenoviei Ciubotaru cheltuielile de judecată privind achitarea serviciilor expertului în mărime de 1 800 lei, precum și cheltuielile privind achitarea serviciilor juridice în mărime de 2 400 lei, în rest cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea ce exclude sumele încasate, s-a respins ca fiind

neîntemeiată, s-a scutit reclamantul Ion Pădure de la plata taxei de stat în mărimea neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 92, 95-96).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 iunie 2017 a respins cererea de apel depusă de către Ion Pădure, a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 26 octombrie 2016 (f.d. 142, 143-146).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 09 august 2017 avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 151-154).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra tuturor motivelor apelului, astfel decizia contestată este nemotivată

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 iunie 2017, recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure la data de 09 august 2017, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Ion Pădure, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas