

**ÎNCHEIERE**

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldcell" către Luca Alexandru, privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov și menținută hotărârea Judecătoria Cahul din 14 februarie 2017,

**c o n s t a t ă :**

La 19 decembrie 2016, SA "Moldcell" a depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată către pârâtul Luca Alexandru, prin care a solicitat încasarea de la ultimul a datoriei contractuale în sumă de 4 642,49 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (pentru asistența juridică 1000 lei și pentru taxa de stat 270 lei).

În motivarea pretențiilor sale reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată, că la 23 mai 2012 a încheiat cu pârâtul un contract de abonament, conform căruia Luca Alexandru a beneficiat de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării abonamentului lunar pe perioada prevăzută în contract. Conform prevederilor acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții. Ținând cont de faptul că, abonatul a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datorie plus compensație, în mărime de 3 094,99 lei. Adicional compensației și datoriei acumulate, abonatului i s-a calculat penalitate conform p. 11 al acordului suplimentar în mărime de 0,5% pe zi, pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 1 547,50 lei. Reieșind din faptul că, debitorul nu a efectuat careva achitări, suma datoriei constituie 4 642,49 lei. Pretențiile înaintate sunt întemeiate în baza înscrisurilor anexate la materialele pricinii.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 14 februarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldcell" către Luca Alexandru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov și menținută hotărârea Judecătoria Cahul din 14 februarie 2017.

La data de 12 iulie 2017, SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27

aprilie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, a invocat că instanțele la pronunțarea soluțiilor au aplicat eronat normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este

evidențiată în cererea de recurs declarată de SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA "Moldcell", prin intermediul avocatului Natalia Covaliov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova