

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Luiza Gafton
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Stelei Mocanu împotriva lui Veaceslav Mocanu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Veaceslav Mocanu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 13 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La data de 08 iulie 2016, Stela Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Mocanu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 31 iulie 2004, la OSC Orhei cu nr. 124 a înregistrat căsătoria cu Veaceslav Mocanu.

Menționează că în rezultatul căsătoriei, la data de XXXXX s-a născut fiica XXXXX, iar la data de XXXXX fiica XXXXX.

Sușține reclamanta că în ultimul an de căsătorie, s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegeri, deseori generând în agresiune verbal și uneori chiar fizică.

Indică Stela Mocanu că incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrarii asupra modului și principiilor de convețuire, în contextual destrămării prin plecarea pârâtului la muncă în Italia, au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

Consideră că violența în familie constituie un motiv temeinic de desfacere a căsătoriei, a cărei continuare nu mai este posibilă.

Declară reclamanta că până în prezent, pârâtul a manifestat atitudine rezervată față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor, sarcina aceasta revenind în exclusivitate reclamantei.

Solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea unui termen de împăcare, stabilirea domiciliului copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 13 februarie 2017 a fost admisă partial acțiunea. A fost desfăcută căsătoria între Stela Mocanu și Veaceslav Mocanu, înregistrată la data de 31 iulie 2004 la Oficiul stării civile Orhei, sub nr. 124 și încasat din contul lui Veaceslav Mocanu taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională, cu titlu de taxa pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei. A fost stabilit locul de trai al copiilor minori XXXXX, născută la data de XXXXX, cod personal XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX, cod personal XXXXX, cu mama Stela Mocanu. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul Stelei Mocanu pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la data XXXXX, în mărime fixă de câte 900 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 08 iulie 2016, până la împlinirea vârstei majoratului de către copii. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul Stelei Mocanu suma de 140 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul statului suma de 648 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 10 martie 2017, Stela Mocanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Orhei din 13 februarie 2017 în partea admiterii parțiale a pretenției de încasarea a pensiei de întreținerea copiilor minori, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

La data de 14 martie 2017, și Veaceslav Mocanu prin intermediul reprezentantului, avocatului Viorica Martalog a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică prin reducerea cuantumului cheltuielilor de asistență încasate până la suma de 2500 lei și încasarea din contul Stelei Mocanu în beneficiul lui Veaceslav Mocanu suma de 486 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 nu au fost dat curs cererilor de apel depuse de către Stela Mocanu și Veaceslav Mocanu fiind acordat apelanților termen până la data de 21 iunie 2017, ora 10:30, apelanta Stela Mocanu să prezinte cererea de apel motivată, iar apelantul Veaceslav Mocanu să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în sumă 486 lei și cererea de apel motivată, concomitent, comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 19 iunie 2017, reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog a depus cerere de apel motivată.

La data de 19 iunie 2017, Veaceslav Mocanu, prin intermediul reprezentantului, avocatul Viorica Martalog a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând, admiterea recursului și casarea a încheierii recurate în partea obligării achitării taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la depunerea cererii de apel la data de 14 martie 2017, a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 486 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare din data de 14 martie 2017, anexat la materialele cauzei.

La data de 21 iunie 2017, reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog a depus cerere de retragere a cererii de recurs depusă la data de 19 iunie 2017, deoarece cererea de apel a fost pusă pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost ridicată de la examinare cauza din instanța de apel și remisă instanței de recurs pentru examinarea cererii de retragere a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. d) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului până la examinarea acestuia de către instanță.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Orhei din 13 februarie 2017 a fost admisă parțial acțiunea Stelei Mocanu și desfăcută căsătoria între Stela Mocanu și Veaceslav Mocanu, înregistrată la data de 31 iulie 2004 la Oficiul stării civile Orhei, sub nr. 124 și încasat din contul lui Veaceslav Mocanu taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională, cu titlu de taxa pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei. A fost stabilit locul de trai al copiilor minori XXXXX, născută la data de XXXXX, cod personal XXXXX și XXXXX, născută la data de XXXXX, cod personal XXXXX, cu mama Stela Mocanu. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul Stelei Mocanu pensie pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la data XXXXX, în mărime fixă de câte 900 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 08 iulie 2016, până la împlinirea vârstei majoratului de către copii. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul Stelei Mocanu suma de 140 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasat din contul lui Veaceslav Mocanu în beneficiul statului suma de 648 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 10 martie 2017, Stela Mocanu a declarat apel nemotivat solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Orhei din 13 februarie 2017 în partea admiterii parțiale a pretenției de încasarea a pensiei de întreținere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 martie 2017, Veaceslav Mocanu prin intermediul reprezentantului, avocatului Viorica Martalog a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017 nu au fost dat curs cererilor de apel depuse de către Stela Mocanu și Veaceslav Mocanu fiind acordat apelanților termen până la data de 21 iunie 2017, ora 10:30, apelanta Stela Mocanu să prezinte cererea de apel motivată, iar apelantul Veaceslav Mocanu să prezinte dovada de achitare a taxei de stat în sumă 486 lei și cererea de apel motivată, concomitent, comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 19 iunie 2017, reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog a depus cerere de apel motivată.

Tot la data de 19 iunie 2017, Veaceslav Mocanu, prin intermediul reprezentantului, avocatul Viorica Martalog a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând, admiterea recursului și casarea a încheierii recurate în partea obligării achitării taxei de stat.

La data de 21 iunie 2017, reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog a depus cerere de retragere a cererii de recurs depusă la data de 19 iunie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, până la examinarea recursului, reprezentantul recurentului Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog a depus cerere de retragere a recursului.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că recurentul a solicitat retragerea recursului până la examinarea acestuia de către instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a solicitat retragerea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia restituirii recursului declarat de reprezentantul recurentului Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog.

În conformitate cu art. 426¹ lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul lui Veaceslav Mocanu, avocatul Viorica Martalog împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Veaceslav Mocanu împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei din 13 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Stelei Mocanu împotriva lui Veaceslav Mocanu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Luiza Gafton

Dumitru Mardari

Mariana Pitic