

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – R. Pascari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, Iu. Cotruță, L. Popova

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Jurcov Anatolii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii
împotriva Penitenciarului nr. 16 Pruncul cu privire la încasarea prejudiciului
material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Jurcov Anatolii, și menținută hotărârea Judecătoriei
Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 25 mai 2016, Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată
către Penitenciarul nr. 16 Pruncul cu privire la încasarea prejudiciului material și
moral în mărime de 3000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data la 12 octombrie 2015,
rudele i-au expediat un colet poștal cu ocazia zilei sale de naștere, în care se aflau 3
borcane de icre de nisetru a câte 250 grame, ceai și altele. Însă administrația
Penitenciarului nr.17 n-a recepționat de la Oficiul Poștal Rezina acest colet, din
cauza că pe contul lui Jurcov Anatolii nu erau mijloace bănești. Pachetul s-a aflat
la Oficiul Poștal mai mult de 30 de zile, fiind restituit rudelor sale peste 43 de zile.
Astfel, produsele conținute în colet, rambursate rudelor sale, s-au alterat.

Potrivit reclamantului Jurcov Anatolii, acesta a verificat circumstanțele date în
contabilitatea Penitenciarului nr.17 și a aflat că pe contul său lipsește suma de 100
lei, această sumă fiind recepționată de către Penitenciarul nr. 16 Pruncul în iunie
2015, n-a fost transferată Penitenciarului nr.17 Rezina.

Consideră reclamantul că aceste acțiuni ilegale ale Penitenciarului nr.16
Pruncul i-au cauzat un prejudiciu material și moral în sumă de 3000 de euro,

deoarece banii recepționați de către Penitenciarul nr.16 Pruncul în iunie 2015, au fost transferați abia în noiembrie 2015.

Din aceste considerente, Jurcov Anatolii a solicitat instanței de judecată încasarea din contul Penitenciarului nr. 16 Pruncul a sumei de 3000 de euro în calitate de prejudiciu material și moral.

Potrivit referinței reprezentantului pârâtului, în perioada 01 iunie 2015 - 10 iunie 2015, deținutul Jurcov Anatolii a fost internat la tratament în Penitenciarul nr. 16 - Pruncul. La data de 02 iunie 2015, banii au fost transferați pe contul Penitenciarului nr.16 prin intermediul mandatului poștal nr.14, în sumă de 100 lei pe numele deținutului Jurcov Anatolii. La data de 09 iunie 2015, banii au fost transferați pe contul Penitenciarului nr.16, conform ordinului de plată nr. 95, în sumă de 100 lei, de pe contul Penitenciarului nr. 11 Bălți pe numele deținutului Jurcov Anatolii. La data de 18 iunie 2015, de pe contul Penitenciarului nr. 16 s-a efectuat transferul prin ordinul de plată nr. 185 către Penitenciarul nr. 17 Rezina, pe numele deținutului Jurcov Anatolii. La data de 05 noiembrie 2015, de pe contul Penitenciarului nr. 16 s-a efectuat transferul prin ordinul de plată nr. 321 către Penitenciarul nr. 17 Rezina, pe numele deținutului Jurcov Anatolii, iar coletul a fost returnat de către Oficiul Poștal la data de 24 noiembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Jurcov Anatolii, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016.

La data de 13 iulie 2017, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă integral cererea sa de chemare în judecată.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 08 septembrie 2017, Penitenciarul nr. 16 Pruncul, prin intermediul șefului acestuia Patrașcu Igor, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia și menținerea în vigoare a deciziei contestate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Jurcov Anatolii, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Jurcov Anatoliei.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Jurcov Anatolii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas