

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: L. Brînză
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
judecători: T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daranuța Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustață Nina, cu privire la anularea actelor administrative,

cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău, în interesele lui Daranuța Vladimir, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2013, Daranuța Vladimir și Munteanu Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustață Nina, cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că în apropiere nemijlocită a caselor acestora situate în str. Perilor, 6 și respectiv nr. 8, mun. Chișinău, a demarat edificarea unui bloc locativ cu 7 nivele.

Prin urmare, Daranuța Vladimir și Munteanu Tatiana nu sunt de acord cu edificarea acestui bloc locativ, deoarece autoritatea publică locală, Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” și Slav Piotr au comis mai multe încălcări în procesul obținerii documentației permise pentru începerea lucrărilor. Întru soluționarea

extrajudiciară a problemei apărute, la 22 aprilie 2013, a fost înaintată o cerere prealabilă către autoritatea publică locală, care a fost înregistrată cu nr. Loc-3784/3/13, însă care a rămas fără niciun răspuns.

Reclamanții au menționat că, la emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru edificarea blocului locativ cu 7 nivele, au fost încălcate prevederile expuse în Planul Urbanistic General.

În aceste circumstanțe, reclamanții au solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012 și autorizației de construcție nr.72-c/12 din 25 octombrie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2013, s-a admis renunțul reclamantei Munteanu Tatiana la acțiune, iar procesul civil în partea pretențiilor formulate de aceasta a fost încetat (vol. I, f. d. 81).

La 6 noiembrie 2013, Procuratura municipiului Chișinău, în interesele lui Daranuța Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației.

În argumentarea punctului său de vedere, Procuratura municipiului Chișinău a indicat că, în baza adresării pensionarului Vladimir Daranuța, a efectuat controlul legalității eliberării de către Primăria municipiului Chișinău a autorizației de construire nr. 72-c/12 din 25 octombrie 2012, privind autorizarea executării lucrărilor de construire a unui bloc locativ D+P+5E, situat în mun. Chișinău, str. Perilor, nr. 6 și nr. 8. Astfel, s-a constatat că, la 25 octombrie 2012, în baza cererii lui Slav Piotr și Societății cu Răspundere Limitată „Bramius”, s-a eliberat autorizația de construire nr. 72-c/12 pentru construirea unui bloc locativ.

Prin urmare, s-a stabilit că autorizația de construire indicată mai sus este ilegală și urmează a fi anulată, întrucât, în rezultatul verificării legalității eliberării documentației de proiect în baza căreia s-a autorizat construirea imobilului respectiv, s-a constatat că actele citate au fost elaborate cu încălcarea condițiilor caracteristice zonei de urbanism reglementate adresei menționate.

Reprezentantul reclamantei a susținut că, la 28 septembrie 2012, lui Slav Piotr și Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” le-a fost perfectat și eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12, în vederea elaborării documentației de proiect pentru construirea unui bloc locativ D+P+5E pe terenul eliberat în urma demolării construcțiilor existente, situate în mun. Chișinău, str. Perilor, nr. 6 nr. 8.

Conform datelor din Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, terenul pe care urmează a fi executate lucrările de construcție este amplasat în zona rezidențială existentă a sectorului Buiucani, mun. Chișinău, fiindu-i atribuit cod urbanistic de reglementare „R3”. Același fapt a fost confirmat prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/3235 din 10 iulie 2013, adresat lui Vladimir Daranuța.

În continuare, Procuratura municipiului Chișinău a precizat că, potrivit pct. 3 din decizia Consiliului mun. Chișinău nominalizate, Direcția Generală Arhitectură,

Urbanism și Relații Funciare este obligată să elaboreze și să aprobe documentația de urbanism în conformitate cu prevederile Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău. Astfel, s-a învederat că parametrii aplicați în conformitate cu Planul Urbanistic General al or. Chișinău în cazul codului urbanistic de reglementare „R3” sunt: pentru (procentul de ocupare a terenului) POT până la 35%; (coeficientul de utilizare a terenului) CUT: 0,5-1-0,1 mansardă și înălțimea maximă de 10,5 m și alți parametri. În rezultatul raportării parametrilor caracteristice codului urbanistic „R3” cu condițiile prescrise în certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012, s-a stabilit că exigențele CUT au fost depășite considerabil, fiind de asemenea, încălcată și înălțimea maximă a construcției, care urma a fi de până la 2 nivele+mansardă și nici într-un caz în 7 nivele.

În acest sens, documentația de proiect a fost elaborată în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012, care a fost eliberat cu încălcarea prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, și anume, lipsește avizul sanitar; avizul ecologic; avizul serviciului pompieri și salvatori. Ulterior, la 5 august 2013, luând în considerare caracterul încălcărilor stabilite, Procuratura municipiului Chișinău a contestat cu recurs, în ordinea prevederilor art. 19 din Legea cu privire la Procuratură, autorizația de construire nr.72-c/12 din 25 octombrie 2012, solicitând anularea acesteia cu întreprinderea măsurilor în vederea modificării documentației de proiect în corespundere cu exigențele caracteristice codului urbanistic de reglementare „R3”.

Totodată, prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1543-p din 2 septembrie 2013, a fost informată Procuratura municipiului Chișinău că nu au avut loc abateri de la parametrii de bază caracteristici codului urbanistic „113” în procesul eliberării actului administrativ contestat. În mod corespunzător, recursul menționat supra a fost respins.

Procuratura municipiului Chișinău a notat că, potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile, la 28 mai 2013, Ciuvalischi Gheorghe Chirii a procurat de la Piotr Slav bunurile imobile din str. Perilor, nr. 8, mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare, pe care urmează a fi executate lucrările de construcție în baza autorizației de construire contestată.

În baza celor relatate, Procuratura municipiului Chișinău a solicitat anularea autorizației de construire nr.72- c/12 din 25 octombrie 2012 ca fiind ilegală și obligarea Primăriei municipiului Chișinău să modifice documentația de proiect prezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” și Slav Piotr, în corespundere cu exigențele și reglementările codului urbanistic „R3”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 7 aprilie 2014, s-a conexasat într-un singur proces cauzele civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Daranuța Vladimir și Procuratura municipiului Chișinău (vol. II, f. d. 11 – 13).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015, s-a admis parțial acțiunea formulată de Daranuța Vladimir și Procuratura municipiului Chișinău (vol. III, f. d. 16, 20 – 38).

Astfel, prima instanță a anulat certificatul de urbanism nr. 564i/12 din 28 septembrie 2012 și autorizația de construcție 72-e/12 din 25 octombrie 2012, eliberate Societății cu Răspundere Limitată „Bramius” și lui Slav Piotr, prin care s-a autorizat

executarea lucrărilor de construire a unui bloc locativ D+P+5E în mun. Chișinău, str. Perilor, nr. 6 și nr. 8.

Totodată, s-a decis respingerea acțiunii în partea capătului de cerere cu privire la obligarea Primăriei municipiului Chișinău să modifice documentația de proiect prezentată de Slav Piotr și Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” în corespundere cu exigențele și reglementările codului urbanistic, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 22 decembrie 2015, a respins apelul declarat de Ciuvalschi Gheorghe și Slav Piotr și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015 (vol. III, f. d. 138, 139-152).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghii și Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, prin intermediul avocatului Alexa Iurie (vol. III, f. d. 190 – 195, 202 – 206).

La 1 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobceanu Serghei și Dîrzu Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (vol. IV, f. d. 2- 4).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 1 noiembrie 2016, a respins cererea de revizuirea ca inadmisibilă (vol. IV, f. d. 120 – 125).

La adoptarea soluției, instanța de apel a reținut că, potrivit prevederilor contractelor, încheiate dintre S.R.L. „COMPROMIS” în calitate de vânzător și Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobceanu Serghei, Dîrzu Tatiana în calitate de cumpărător, vânzătorul s-a obligat să pună la dispoziția Comisiei de Recepție bunul finisat până în trimestrul trei al anului 2014. Ulterior, termenul de dare în exploatare a obiectivului a fost prelungit până în 2016. Aceste împrejurări, în opinia instanței, au confirmat că S.R.L. „COMPROMIS” a cunoscut sau cel puțin, depunând diligența necesară era în posibilitate de a cunoaște despre litigiul pendinte încă din anul 2013.

În plus, instanța de revizuire a constatat că Ciuvalschi Gheorghe, parte în litigiul respectiv, și Ciuvalschi Alexandru, reprezentantul S.R.L. „COMPROMIS” sunt tată și fiu, și practică împreună activitate de construcții. Prin urmare, din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea revizuenților nu întrunește exigențele prevăzute de lege pentru a fi admisă.

La 14 august 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu trimiterea cauzei civile spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii sale, revizuentul a invocat că, la 1 iulie 2012, a încheiat contractul de societate civilă nr. 2 cu Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius” și Slav Petru, având obiect construcția unui bloc locativ pe terenurile situate pe adresa mun. Chișinău, str. Perilor, 6 și 8. Așadar, în scopul executării contractului, la 28 septembrie 2012, a fost obținut certificatul de urbanism nr. 564i/12, iar la 25 octombrie 2012, a fost eliberată autorizația de construire nr. 72-c/12. Totodată, s-a

accentuat că actele indicate au fost emise pentru doi proprietari diferiți în conformitate cu contractul de societate civilă.

În aceeași ordine de idei, S.R.L. „COMPROMIS” a relatat că a încheiat contracte de investiție în construcție cu 10 persoane fizice, încasând în total de la acestea suma de 252 565 euro. Din raționamentele expuse, revizuentul a susținut că, prin hotărârea din 11 mai 2015, Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a pronunțat asupra drepturilor și obligațiilor sale, dar și în privința persoanelor fizice menționate supra, fără a le atrage în procesul judiciar, ceea ce contravine articolului 449 lit. c) și art. 388 lit. d) din Codul de procedură civilă. Mai mult, pe terenurile din speță, care aparțin lui Slav Petru și succesorului Ciuvalschi Gheorghe, este amplasată construcția nefinalizată cu gradul de finalizare 18 %, care aparține revizuentului. De asemenea, se arată că, la 29 iulie 2017, S.R.L. „COMPROMIS” a obținut dreptul de proprietate asupra terenului situat în mun. Chișinău, str. Perilor, 8.

În consecință, revizuentul a considerat că prin actele judecătorești atacate în prezentul proces sunt afectate în mod direct drepturile și obligațiile acestuia, de vreme ce va fi în imposibilitate de-ași onora obligațiile, ce rezultă din contractele de investiție în construcție.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 9 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire lui Daranuța Vladimir, Procuraturii municipiului Chișinău, Ciuvalschi Gheorghe, S.R.L. „Bramius”, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, admisibilitatea cererii se decide în lipsa acesteia (vol. IV, f. d. 142).

Până la data examinării cauzei, participanții la proces nu au depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la revizuirea declarată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1)¹) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul deciziei contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, Eriksson v. Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Põnkä v. Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de fapt și drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Structura logico – juridică a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă se fundamentează pe rațiunea că cererea de revizuire se depune în scris, iar

revizuentul Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, este obligat să indice temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă. Totodată, alineatul 4 din articolul citat, nu admite depunerea repetată a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri. În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe impune respingerea cererii ca inadmisibilă.

Prin urmare, instanța de judecată își propune să verifice respectarea acestor condiții legale pentru autorizarea unei asemenea cereri introduse pe o cale de atac de retractare, care sunt mult mai stricte decât cerințele instituite de legislator pentru o cale de atac ordinară.

Luând în considerare cele menționate și în urma studierii cererii de revizuire, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă de subiectul abilitat cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. b) din Codul de procedură civilă. În aceeași ordine, S.R.L. „COMPROMIS” a indicat temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar, la cererea sa, au fost atașate în copii: informații cu privire la bunurile imobile din str. Perilor, 6 și 8, mun. Chișinău (vol. IV, f. d. 131 – 132), extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor referitor la bunul imobil din str. Perilor, 6 și 8, mun. Chișinău (vol. IV, f. d. 133 – 134) și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 de confirmare a tranzacției de împăcare încheiate dintre S.R.L. „COMPROMIS” și Ciuvalschii Gheorghe (vol. IV, f. d. 135 – 138).

În același timp, succesiunea materialelor cauzei, atestă că cererea revizuentului nu a fost examinată anterior de Curtea Supremă de Justiție.

În consecință, Colegiul judiciar constată că revizuentul a îndeplinit condițiile de formă cerute de articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar fondul cererii nu a fost judecat anterior de către Curtea Supremă de Justiție, fiind necesar de purces la analiza argumentelor inserate în aceasta.

Din aceste raționamente, instanța de revizuire subliniază că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa cum este garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea *Brumărescu v. România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roșca v. Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 parag. 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea *Popov c. Moldovei* (nr.2), 6 decembrie 2005, par. 52 – 58; „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, 19 decembrie 2006, par. 104-107 și 112-115; *Melnic c. Moldovei*, 14 noiembrie 2006, par. 38 - 44; *Istrate c. Moldovei*, 13 iunie 2006, par. 46 – 61, *Lipcan v. Moldova*, 17 decembrie 2013, parag. 17 – 21, *Brantom International S.R.L. și alții v. Moldova*, 10 februarie 2015, parag. 30 – 32).

În subsidiar, Curtea Europeană a precizat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele Roșca, citată mai sus, parag. 25 sau „Oferta - Plus” S.R.L., citată mai sus, parag. 98).

Conjunctura prezentată mai sus impune, în prealabil, obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 din Codul de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. v. Moldova, ibidem, parag. 109, Eugenia și Doina Duca v. Moldova, 3 martie 2009, parag. 41, Lipcan v. Moldova, ibidem, parag. 17).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în această cauză, revizuentul și-a întemeiat cererea pe articolul 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Ab initio, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În atare situație, conform articolului 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit. c).

La caz, instanța de revizuire amintește că, în prezentul litigiu, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 decembrie 2015, iar încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție la 26 mai 2016, corectată ulterior prin încheierea din 6 iulie 2016.

De fapt, Colegiul judiciar constată că S.R.L. „COMPROMIS” nu precizează în cererea sa momentul când a aflat despre existența actelor judecătorești menționate supra. În mod corespunzător, se va opera cu elementele de fapt, ce rezultă din materialele cauzei, cu respectarea garanțiilor consacrate de art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, la 1 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobceanu Serghei și Dîrzu Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (vol. IV, f. d. 2- 4).

Așadar, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 1 noiembrie 2016, a respins cererea de revizuirea ca inadmisibilă (vol. IV, f. d. 120 – 125). De asemenea, procesul – verbal al ședinței judiciare din 1 noiembrie 2016, atestă că reprezentantul

revizuentului Nicolae Bostan s-a prezentat la examinarea cauzei, fiind pronunțată dispozitivul încheierii și explicată procedura și termenul de atac (vol. IV, f. d. 119).

În esență, instanța de revizuire notează că S.R.L. „COMPROMIS” a fost reprezentată de administratorul în procedura de restructurare atât în fața Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f. d. 4), cât și în prezenta cauză (vol. IV, f. d. 130). Mai mult, cererea de revizuire depusă la 1 aprilie 2016, dar și cererea de revizuire formulată la 14 august 2017, conține același temei prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fiind invocate aceleași argumente în susținerea poziției sale.

Circumstanțele relatate mai sus demonstrează în mod ferm că revizuentul deja luase cunoștință, începând cu 1 aprilie 2016, cu constatările din hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016. Iar, în cele de urmă, a știut și despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire.

Având în vedere împrejurările determinate mai sus și termenele limite impuse de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar reține că S.R.L. „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, a avansat cererea de revizuire la 14 august 2017 (vol. IV, f. d. 128), depășind în mod evident termenul de 3 luni. În consecință, nerespectarea acestui cadru legal prevede sancțiunea tardivității depunerii cererii.

În subsidiar, procedura de revizuire din speță este o încercare de-a lui S.R.L. „COMPROMIS” de a rejudeca cauza după mai mult de circa 2 ani. În realitate, acțiunile revizuentului au reprezentat un „recurs deghizat” al cărui scop real a fost obținerea unei noi examinări a fondului și nu o procedură veritabilă de revizuire, în modul prevăzut de articolele 449 - 451 din Codul de Procedură Civilă. Totodată, revizuentul a omis să ofere vreun motiv pentru extindere termenului de prescripție pentru depunerea cererii de revizuire, după formularea unei asemenea cereri la 1 aprilie 2016.

Pe baza celor prezentate, Colegiul judiciar nu are nici un temei de a se îndepărta de la jurisprudența consecventă a Curții Europene enumerată mai sus, iar utilizarea procedurii de utilizare în alt mod decât analizat supra ar fi incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice garantat de art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, luând în considerare circumstanțele determinate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „COMPROMIS”, în procedură de restructurare, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daranuța Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, Mustață Nina, cu privire la anularea actelor administrative,

cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău, în interesele lui Daranuța Vladimir, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Bramius”, Slav Piotr, Ciuvalschi Gheorghe, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea modificării documentației, ca inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală