

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – V. Hadîrcă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

01 noiembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Poltavenco Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost restituit apelul lui Poltavenco Constantin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lozovanu Ștefan către Poltavenco Constantin cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 05.02.2016, Lozovanu Ștefan a depus cerere de chemare în judecată către Poltavenco Constantin cu privire la încasarea sumei de XXXXX, luate de ultimul cu împrumut, precum și a cheltuielilor de judecată, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17 martie 2016.

La 06.04.2016, Poltavenco Constantin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii enunțate, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17 martie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, cererii de apel nu i s-a dat curs și apelantului Poltavenco Constantin i s-a comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat cu dovada achitării taxei de stat, fiindu-i acordat un termen până la data de 15.06.2016.

La 16 iunie 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Poltavenco Constantin a fost restituită, pe motiv că apelantul nu a lichidat în termenul fixat de către instanța de apel neajunsurile indicate în încheierea din 17 mai 2016, mai mult, fiind citat legal, fără motive întemeiate, nu s-a prezentat în ședința instanței de apel din 16 iunie 2016.

La 02.09.2016, prin intermediul oficiului poștal, plicul datează cu data de 01.09.2016, Poltavenco Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea

încheierii enunțate, cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că a aflat despre soluțiile instanței de apel, abia la 16.08.2016, în momentul când a primit încheierea executorului judecătoresc despre punerea în executare a hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 martie 2016, și astfel nu a putut să știe despre indicațiile instanței de apel de a înlătura neajunsurile la depunerea apelului, deoarece el nu a cunoscut despre încheierea instanței de apel din 17 martie 2016, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel.

La 02.10.2017, Lozovanu Ștefan a depus a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Analizând modul și termenul în care recurentul și-a realizat dreptul la recurs, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a lui Poltavenco Constantin, a fost pronunțată la 16 iunie 2016. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 17 martie 2016, iar apelul nemotivat a fost depus la 06.04.2016, fiind indicat în cererea de apel că apelul motivat va fi depus după ce se va aduce la cunoștință hotărârea motivată a primei instanțe.

Încheierea de a nu se da curs cererii de apel a fost emisă la 17 mai 2016, pe care apelantul-recurent neagă că a primit-o și astfel nu a știut despre existența ei, în același timp, confundând-o cu data de 17 martie 2016.

În ședința de judecată fixată pentru 16 iunie 2016, la examinarea chestiunii privind înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, apelantul Poltavenco Constantin nu a fost prezent, din argumentele recursului prezumându-se că recurentul invocă că nu a fost citat legal de către instanța de apel despre ședința din 16 iunie 2016.

Verificând argumentele recursului prin prisma înscrisurilor prezente în speță raportate la prevederile legale, Colegiul constată că potrivit scrisorii din 19.04.2016, expediată de către instanța de apel în adresa lui Poltavenco Constantin, acesta a fost înștiințat despre ședința din 16 iunie 2016, fapt confirmat prin semnătura ultimului de pe avizul de recepție (f. d. 42), din care rezultă cu certitudine că dânsul a fost citat legal pentru ședința instanței de apel din 16.06.2016. În așa mod, fiind considerate neîntemeiate argumentele recursului, precum că apelantul-recurent nu a cunoscut despre faptul că cererii de apel nu i s-a dat curs și că apelantului-recurent i-a fost acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, or, ultimul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că nu a fost în posibilitate de a se prezenta în ședința de judecată și, în așa fel, a fost în neputință de a solicita instanței de apel prelungirea termenului întru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, în situația în care insistă că nu a primit încheierea instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel.

Cele de mai sus configurează concluzia că, apelantul-recurent, fiind conștient de faptul că împotriva hotărârii primei instanțe a depus cerere de apel nemotivată nici până la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, nici după emiterea acesteia nu a prezentat apelul motivat, astfel, nefiind respectate condițiile art. 365 CPC. În situația dată urmând a fi aplicate prevederile art. 368 alin. (1) CPC.

Mai mult, recurentul-apelant, după cum denotă textul cererii de apel (f. d. 29), știa că apelul este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat întru respectarea prevederilor legale. Or, motivarea apelului și depunerea taxei de stat sunt condiții obligatorii pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în baza art. 368 alin. (1) CPC constituie temei de restituire a cererii de apel, având în vedere faptul că recurentul nu a prezentat alte dovezi justificative, care să confirme că dânsul întemeiat a omis termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Poltavcenco Constantin.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Poltavcenco Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lozovanu Ștefan către Poltavcenco Constantin cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas