

## **Dosarul nr.2rh-207/17**

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – I. Dudca

Instanța de recurs: CA Chișinău - N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Instanța de revizuire: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

## **DECIZIE**

01 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Eftemia Lisnic,  
în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 30 noiembrie 2017, prin care s-au respins recursurile declarate, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 septembrie 2016,

## **CONSTATĂ:**

Executorul judecătoresc Augustin Bodrug la data de 30 octombrie 2014 s-a adresat instanței de judecată cu demers, prin care a solicitat confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 cu privire la vânzarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxxxx ( f.d. 3, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 14 noiembrie 2014 s-a admis demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 ( f.d. 103-106, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 ianuarie 2015 recursul declarat de Eftemia Lisnic împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost respins ca fiind depus tardiv (f.d. 126-127, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 14 aprilie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eftemia Lisnic ( f.d. 151-153, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Eftemia Lisnic, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.

Chișinău din data de 14 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea Eftemiei Lisnic privind revizuirea încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, emisă în pricina civilă nr. 27-237/14 intentată la demersul executorului judecătoresc Augustin Bodrug privind confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 cu privire la vânzarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxx, anul fabricației 1993, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță ( f.d. 167-170, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015 s-a strămutat pricina civilă pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței la Curtea de Apel Chișinău ( f.d. 176-177).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de Eftemia Lisnic, s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015, privind strămutarea cauzei, s-a restituit pricina la o nouă examinare în același complet de judecată ( f.d. 188 - 190, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 s-a respins cererea de revizuire depusă de Eftemia Lisnic, ca fiind inadmisibilă ( f.d. 225-229, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de Eftemia Lisnic, s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 ( f.d. 246-253, vol. I).

La data de 20 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău, prin încheiere a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Eftemia Lisnic ( f.d. 16-18, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 30 noiembrie 2016 a respins recursurile declarate de către Eftemia Lisnic și avocatul Alexandru Pavalatii în interesele Eftemia Lisnic, a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 septembrie 2016 ( f.d. 52-55, vol.II).

La data de 19 septembrie 2017 Eftemia Lisnic a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 30 noiembrie 2016, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii privind anularea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 ( f.d. 58-61, vol.II).

În motivarea cererii de revizuire revizuenta și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) al CPC, invocând ca circumstanță nouă faptul că Vadim Bocancea, prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 22 septembrie 2016 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod Penal, constatându-se faptul că în perioada 26 martie 2013- mai 2014, în baza titlului executoriu nr. 1-7351/2011 din 02 martie 2012 i-a fost transmis spre păstrare mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxx, anul fabricației 1993, însă acesta a utilizat mijlocul de transport sechestrat în interese personale, precum și l-a transmis altor persoane.

Sentința a devenit irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 iunie 2017, prin care de asemenea s-a constatat definitiv vinovăția acestuia în deteriorarea automobilului sus- menționat.

Astfel, în opinia acesteia decizia colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 20 iunie 2017 constituie circumstanță nouă și importantă pentru soluționarea cauzei date și prin care se probează că executorul judecătoresc Augustin Bodrug a vândut mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” la un preț scăzut, față de prețul real al acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 450 lit. b) al CPC „cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”.

La caz, se constată că decizia Curții Supreme de Justiție, care în opinia recurenteii constituie temei de admitere a cererii de revizuire a devenit cunoscută acesteia la data de 20 iunie 2017.

În aceste circumstanțe cererea de revizuire depusă la data de 19 septembrie 2017 se consideră a fi depusă în termen.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care: [...] b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; [...].

Revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC, invocând că după emiterea deciziei instanței de recurs, i-au devenit cunoscute circumstanțe noi și anume faptul că Vadim Bocancea a fost recunoscut vinovat în utilizarea mijlocului de transport sechestrat în interese personale, în perioada 26 martie 2013 - mai 2014, precum și l-a transmis altor persoane, deteriorând-l. Prin urmare la vânzarea automobilului la licitație în aceste condiții prețul a fost diminuat, prezentând în acest sens copia deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 iunie 2017.

Argumentul invocat în cererea de revizuire precum, că până la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 iunie 2017, prin care s-a constatat, că mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxx, anul fabricației 1993 a fost

deteriorat de către Vadim Bocancea, cărui-a i-a fost transmis pentru păstrare și care a fost vândut de către executorul judecătoresc Augustin Bodrug la un preț mai mic, nu poate fi reținut de instanța de revizuire, ori în materialele dosarului (f.d. 30-38) există sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 22 septembrie 2016 privind învinuirea lui Vadim Bocancea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod Penal, nefiind o circumstanță nouă care nu era cunoscută revizuyentei. Mai mult, prezenta sentință de condamnare a lui Vadim Bocancea, menținută de instanța de recurs nu schimbă esența licitației, organizate de către executorul judecătoresc. Deteriorarea mijlocului de transport de către Vadim Bocancea poate conduce la o acțiune de reparare a prejudiciului și nici de cum nu poate influența hotărârea de aprobare a rezultatelor licitației.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea deciziei, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, *să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.*

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or argumentele susținute de revizuentă nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b, 453, lit. a) ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Eftemia Lisnic.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas